

# PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD Y CAMPOS ELECTROMAGNÉTICOS EN CONTEXTO MEDIOAMBIENTAL: EUROBARÓMETROS 66.2 Y 73.3



ANA MUÑOZ VAN DEN EYNDE



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE ECONOMÍA  
Y COMPETITIVIDAD

**Ciemat**

Centro de Investigaciones  
Energéticas, Medioambientales  
y Tecnológicas



**PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD Y  
CAMPOS ELECTROMAGNÉTICOS EN CONTEXTO  
MEDIOAMBIENTAL: EUROBAROMETROS 66.2 Y 73.3**

**ANA MUÑOZ VAN DEN EYNDE**

Es propiedad:

EDITORIAL CIEMAT  
Avda. Complutense, 40  
28040-MADRID  
2012

Catálogo general de publicaciones oficiales  
<http://www.060.es>

Depósito Legal: M-9601-2012  
ISBN: 978-84-7834-678-3  
NIPO: 721-12-016-X

El CIEMAT no comparte necesariamente las opiniones y juicios expuestos en este documento,  
cuya responsabilidad corresponde únicamente a los autores.

## ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	p.5
INTRODUCCIÓN	p. 13
MÉTODO	p. 17
Datos	p. 17
Análisis estadístico	p. 18
RESULTADOS	p. 22
BLOQUE I: La percepción del riesgo para la salud como consecuencia de los CEM: 2006	p. 22
TOTAL DE LA MUESTRA	p. 22
Percepción de los ciudadanos de la Unión Europea sobre los riesgos para la salud producidos por factores ambientales: posición relativa de los CEM	p. 23
La atribución de riesgo a los quince factores ambientales	p. 23
Asociación entre los quince factores ambientales	p. 24
Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 27
Preocupación de los ciudadanos de la Unión Europea ante el posible riesgo para la salud de los CEM	p. 29
Perfiles	p. 30
ESPAÑA	p. 33
Percepción de los ciudadanos españoles sobre los riesgos para la salud producidos por factores ambientales: posición relativa de los CEM	p. 33
La atribución de riesgo a los quince factores ambientales	p. 33
Asociación entre los quince factores ambientales	p.34
Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 36
Preocupación de los ciudadanos de la Unión Europea ante el posible riesgo para la salud de los CEM	p. 39
Perfiles	p. 41
COMPARACIÓN ENTRE LOS RESULTADOS DE ESPAÑA Y EL RESTO DE PAÍSES DE LA UE	p. 43
Diferencias en la atribución de riesgo a los factores ambientales	p. 43
Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM	p. 43
Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM	p. 46
Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a la exposición a CEM	p. 47
Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 48

BLOQUE II: La percepción del riesgo para la salud como consecuencia de los CEM : 2010	p. 51
TOTAL DE LA MUESTRA	p. 51
Percepción de los ciudadanos de la Unión Europea sobre los riesgos para la salud producidos por factores ambientales: posición relativa de los CEM	p. 52
La atribución de riesgo a los quince factores ambientales	p. 52
Asociación entre los quince factores ambientales	p. 53
Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 55
Preocupación de los ciudadanos de la Unión Europea ante el posible riesgo para la salud de los CEM	p. 56
Perfiles	p. 57
ESPAÑA	p. 60
Percepción de los ciudadanos españoles sobre los riesgos para la salud producidos por factores ambientales: posición relativa de los CEM	p. 60
La atribución de riesgo a los quince factores ambientales	p. 60
Asociación entre los quince factores ambientales	p. 62
Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 64
Preocupación de los ciudadanos de la Unión Europea ante el posible riesgo para la salud de los CEM	p. 67
Perfiles	p. 68
COMPARACIÓN ENTRE LOS RESULTADO DE ESPAÑA Y EL RESTO DE PAÍSES DE LA UE	p. 70
Diferencias en la atribución de riesgo a los factores ambientales	p. 71
Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM	p. 71
Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM	p. 73
Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a la exposición a CEM	p. 74
Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 75
BLOQUE III: Comparación de los resultados de los Eurobarómetros 66.2 y 73.3	p. 78
Análisis de los cambios en la percepción de los ciudadanos de la Unión Europea sobre los CEM entre 2006 y 2010	p. 79
Diferencias en la atribución de riesgo a los factores ambientales	p. 79
Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM	p. 79
Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM	p. 81
Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a la	p. 83

exposición a los factores ambientales	
Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 83
Análisis de los cambios en la percepción de los ciudadanos españoles sobre los CEM entre 2006 y 2010	p. 85
Diferencias en la atribución de riesgo a los factores ambientales	p. 85
Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM	p. 85
Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM	p. 87
Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a los CEM	p. 88
Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación	p. 89
COROLARIO: MODELOS PARA PREDECIR LA PREOCUPACIÓN POR LOS RIESGOS PARA LA SALUD VINCULADOS A LOS CEM	p. 91
Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos europeos en 2006	p. 91
Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos españoles en 2006	p. 93
Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos europeos en 2010	p. 94
Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos españoles en 2010	p. 97
CONCLUSIONES	p. 99
REFERENCIAS	p. 101
ANEXOS ESTADÍSTICOS	p. 103
Anexo I. La percepción del riesgo para la salud de los CEM en 2006. Total de la muestra	p. 104
Anexo II. La percepción del riesgo para la salud de los CEM en 2006. Datos de España	p. 144
Anexo III. La percepción del riesgo para la salud de los CEM en 2010. Total de la muestra	p. 190
Anexo IV. La percepción del riesgo para la salud de los CEM en 2010. Datos de España	p. 227

## RESUMEN EJECUTIVO

La preocupación por los posibles efectos para la salud de las personas como resultado de la exposición a los campos electromagnéticos (CEM) ha aumentado conforme lo han hecho los usos y aplicaciones que los generan. Debido al persistente y elevado nivel de inquietud pública y a la constante cobertura informativa realizada por los medios de comunicación acerca de estas cuestiones, la Comisión Europea encargó la realización de un Eurobarómetro sobre CEM en 2006. Esta consulta trataba de evaluar este tema en un contexto de riesgo medioambiental, contexto en el que actúan los comités científicos de la Comisión Europea SCHER (Scientific Committee on Health and Environmental Risk) y SCENIHR (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks). En este contexto, el Eurobarómetro de 2006 evaluaba este tema desde la mirada de los ciudadanos y, por tanto, el cuestionario incluyó preguntas sobre el conocimiento que estos poseen acerca de los CEM, qué fuentes los generan y si las consideran peligrosas. Además, se pedía a los encuestados que valoraran los posibles riesgos para la salud generados por diferentes factores ambientales, entre los que se incluían los CEM, y manifestaran su opinión sobre la eficacia de las autoridades públicas a la hora de proteger la salud pública. Por último, el cuestionario incluyó preguntas dirigidas a examinar los medios de comunicación preferidos para informarse sobre el tema, así como la satisfacción con la calidad o cantidad de información recibida. En 2010, el aumento en los desarrollos científicos, tecnológicos y políticos llevó a la Comisión a considerar la necesidad de realizar un nuevo estudio que permitiera analizar las tendencias en el nivel de preocupación pública; por tanto, se incluyeron prácticamente las mismas preguntas que en el estudio anterior, además de una dirigida a identificar la visión de los ciudadanos europeos sobre el papel que debería desempeñar la Comisión en este campo (EC, 2010).

En este informe, realizado en la Unidad de Investigación en Cultura Científica del Ciemat, se exponen los principales resultados derivados del análisis de las respuestas de los ciudadanos de la Unión Europea por un lado, de los españoles por otro, y se estudian las posibles diferencias entre las respuestas de ambos grupos. Por último, se comparan los datos de 2006 y 2010.

- Resultados de 2006
  - Todos los ciudadanos de la UE menos los españoles

En 2006, los ciudadanos europeos atribuyen riesgo para la salud a aquellos factores ambientales que claramente se identifican con consecuencias negativas para ella: los agentes químicos, la calidad de los alimentos, la calidad del agua potable y la calidad del aire exterior. En cambio, atribuyen poco potencial de riesgo a los que tienen que ver con los CEM, especialmente a los electrodomésticos, los ordenadores y los teléfonos móviles. La situación es

algo diferente si nos centramos en las líneas de alta tensión y las antenas de telefonía: hay pocos ciudadanos para quienes suponen muchos riesgos para la salud, pero sí hay un porcentaje relativamente alto que les atribuye alguna capacidad para afectarla negativamente. Por otro lado, hay una clara asociación entre los quince factores ambientales, los diez puramente ambientales y los cinco relacionados con los CEM. No obstante, es aún mayor la que se produce entre estos cinco combinados unos con otros.

Por lo que respecta a la preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM, el 13,5% de los ciudadanos europeos manifiestan estar muy preocupados por los riesgos para la salud de los CEM, el 32,4% está bastante preocupado, el 34,8% algo preocupado y el 15,3% no muestra ninguna preocupación. El 4% manifiesta no tener una respuesta al respecto. Las variables que más se asocian con la preocupación por estos riesgos son, precisamente, las que atribuyen potencial de perjudicar la salud a los factores fuente de CEM (antenas de telefonía móvil, teléfonos móviles, líneas de alta tensión, electrodomésticos y ordenadores). A continuación se sitúa la satisfacción con la información recibida sobre estos riesgos, seguida por el resto de factores ambientales que pueden suponer un riesgo para la salud pero no son generadores de CEM. Tienen menos importancia la opinión sobre la eficacia de los organismos públicos cuando se trata de proteger la salud de los ciudadanos frente a estos riesgos y la opinión sobre el grado de información que poseen los ciudadanos sobre el marco de protección legal frente a los riesgos de los CEM. Es escasa la identificación de las fuentes de CEM, ya que sólo se asocian significativamente los teléfonos móviles y las antenas de telefonía.

- Los ciudadanos españoles

En este año, hay tres factores ambientales que la población española vincula de manera especial con riesgos para la salud: la calidad de los alimentos, los agentes químicos y los vertederos de basura. En cambio, el porcentaje de encuestados que considera que los factores relacionados con los CEM pueden afectar en gran medida a la salud es notablemente bajo, especialmente en el caso de electrodomésticos y ordenadores. Sin embargo, más del 90 % de los entrevistados considera que los dos que más atención mediática han recibido (las antenas de telefonía y las líneas de alta tensión) pueden afectar a la salud (combinando las opciones mucho y algo). Respecto a la asociación entre estos factores, las relaciones más estrechas se dan entre los cinco factores fuente de CEM. Parece relevante destacar que de los diez coeficientes obtenidos al combinar estos factores, los más altos son los que emparejan factores vinculados de algún modo entre sí. Así, el coeficiente más alto es el que relaciona los electrodomésticos con los ordenadores. Este resultado parece reflejar que los ciudadanos españoles establecen las asociaciones prestando más atención al hecho de que son dispositivos muy utilizados, en lugar de establecer una vinculación causal (por ejemplo, no puede haber teléfonos móviles sin antenas de telefonía).

En cambio, no parece que los ciudadanos españoles estuviesen excesivamente preocupados por los posibles riesgos para la salud debidos a los CEM. Un 5,8% manifestó estar muy preocupado y un 17,4% no estar preocupado en absoluto. Los porcentajes más altos se sitúan en las opciones intermedias: el 38,2% de los encuestados se consideró algo preocupado, y el 32,6% bastante preocupado. Un 6,2% optó por la respuesta “no sabe”. Esta preocupación se asocia con la identificación de la mayor parte de las fuentes de CEM por las que se pregunta. Teniendo en cuenta la fuerza de la relación son: las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión, seguidas por los teléfonos móviles, los ordenadores, las redes inalámbricas, los equipos de radar y los electrodomésticos. También se asocia con la atribución de riesgo a los diferentes factores ambientales, aunque se pueden distinguir tres grupos. El primero está formado por los que tienen que ver con los propios CEM, con los que la asociación es más fuerte. No obstante, la fuerza de la asociación es la inversa de la que se ha producido al estudiar la identificación de las fuentes, de manera que la relación más fuerte es con los electrodomésticos y la más débil con las líneas de alta tensión. Parece, entonces, que estos resultados reflejan una disociación, en los ciudadanos españoles, entre la percepción del riesgo para la salud debida a los CEM y la identificación de las fuentes que los producen. Los otros dos grupos dividen al resto de factores ambientales. Por un lado están los que tienen que ver con el hogar y las condiciones de vida de los ciudadanos y, por otro, los que tienen que ver con el exterior (factores “más” ambientales). También hay relación con la satisfacción con la información recibida y la que poseen sobre el marco de protección legal existente. Sin embargo, el patrón de asociación es complejo, probablemente debido al escaso número de personas que se muestran preocupadas por los riesgos para la salud de los CEM.

- Diferencias entre los dos grupos formados: UE y España

Se han encontrado importantes diferencias entre los resultados obtenidos en las dos muestras en el Eurobarómetro de 2006. En primer lugar, los ciudadanos españoles se muestran menos preocupados por los riesgos para la salud de los CEM que el resto de ciudadanos europeos. En segundo lugar, los ciudadanos españoles asocian mayor número de variables con la preocupación por los riesgos para la salud, todas ellas vinculadas con la identificación de las fuentes de CEM. Sin embargo, tienen más dificultades que el resto de ciudadanos europeos para identificar estas fuentes. Por otro lado, las variables sobre fuentes de CEM son los elementos que más se asocian con la preocupación por los riesgos para la salud en la muestra española, mientras que en la muestra total es mucho más importante la atribución de riesgos para la salud a los factores ambientales fuente de CEM. Teniendo esto en cuenta, en la muestra total se hace evidente que quienes se preocupan por los riesgos para la salud de los CEM tienden a hacerlo también por el efecto de los otros 10 factores ambientales. Esta relación es mucho menos evidente en la muestra española. En tercer lugar, los españoles se muestran especialmente preocupados por las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión (los factores que más atención han recibido). En cuarto lugar, se consideran especialmente

insatisfechos con la información recibida y poco informados. Quizá por todo ello, eligen con más frecuencia la opción “no sabe” en la mayor parte de las preguntas. Es posible que todo esto haya contribuido a que las respuestas de los españoles reflejen una mayor inconsistencia en la percepción de los riesgos debidos a los CEM que el resto de ciudadanos europeos en 2006.

- Resultados de 2010
  - Todos los ciudadanos de la UE menos los españoles

En 2010, los ciudadanos europeos se caracterizan, precisamente, por atribuir escaso riesgo para la salud a los cinco factores ambientales que tiene que ver específicamente con los CEM. Son también aquellos en los que el porcentaje de personas que no les atribuye ningún riesgo es más alto. Creemos que como resultado de la escasa atribución de riesgo a estos factores, hay una baja asociación entre la percepción de riesgo y la identificación de las fuentes de CEM. En cualquier caso, las mayores asociaciones se producen entre el factor ambiental y su fuente correspondiente.

Como ocurre a lo largo de todo el trabajo, hay una asociación significativa entre la atribución de riesgo a los cinco factores ambientales generadores de CEM y el resto. De nuevo, el vínculo más fuerte se establece entre los propios factores que producen CEM y, en especial, entre las antenas de telefonía móvil y los teléfonos móviles y entre los ordenadores y los electrodomésticos, es decir, entre los factores en los que la relación es más directa y evidente (teléfonos móviles por un lado, aparatos eléctricos por otro). A continuación se sitúa la asociación de las antenas de telefonía con las líneas de alta tensión, vínculo claramente establecido en la información proporcionada a los ciudadanos acerca de los riesgos de los CEM.

Por otro lado, hay un 10,1% de ciudadanos europeos muy preocupados por los posibles riesgos para la salud asociados a los CEM, un 31,2% bastante preocupado, un 38,3% algo preocupado y un 16,7% nada preocupado; además, un 3,7% no sabe qué opinar al respecto. Las variables que se asocian especialmente con la preocupación por estos riesgos son, precisamente, los factores ambientales que hacen referencia a las fuentes de CEM: las antenas de telefonía móvil, las líneas de alta tensión, los teléfonos móviles, los ordenadores y los electrodomésticos. También son importantes las asociaciones con la atribución de riesgo a otros factores ambientales: los vertederos de basura, la exposición al sol, la calidad de las aguas continentales, los agentes químicos, el ruido, la calidad del aire exterior, la calidad de los alimentos, la calidad del agua potable, la calidad del aire interior y las condiciones del hogar. Por lo que respecta a la identificación de las fuentes de CEM, no todas se asocian significativamente con la preocupación por los riesgos para la salud. Las que sí lo hacen son:

las antenas de telefonía móvil, los teléfonos móviles, las líneas de alta tensión, los ordenadores y las redes inalámbricas. Por otro lado, hay una asociación significativa pero muy débil con haber recibido información sobre estos riesgos, con la percepción de eficacia por parte de los organismos públicos para proteger la salud de los ciudadanos y con algunas de las posibles medidas a adoptar por la UE para ayudar a las autoridades nacionales a cumplir el objetivo de proteger a los ciudadanos (nuevo conjunto de preguntas de esta edición). Las medidas significativas son: proporcionar una guía de salud pública e informar al público.

- Los ciudadanos españoles

El factor ambiental al que atribuyen más riesgo para la salud los ciudadanos españoles son los agentes químicos. Si combinamos el número de personas que atribuyen mucho o algún riesgo para la salud al factor correspondiente, las líneas de alta tensión son el segundo, lo que esto quiere decir es que el porcentaje de encuestados para los que no suponen ningún riesgo es bajo. Las antenas de telefonía móvil se sitúan en una posición intermedia, mientras que al resto de factores vinculados con los CEM se les atribuye muy poco riesgo. En el caso de los españoles sí que hay una asociación significativa entre los cinco factores ambientales vinculados con los CEM y las diferentes fuentes de CEM por las que se pregunta. Por otro lado, igual que en la muestra europea, el vínculo más fuerte se produce entre el factor ambiental y la fuente correspondiente. Sin embargo, destaca el hecho de que la asociación más débil entre factor-fuente se produce en el caso de los electrodomésticos y los ordenadores con las líneas de alta tensión, cuando son estas las que transportan la electricidad que permite su funcionamiento. En cambio, la asociación entre la preocupación por los riesgos de las antenas de telefonía y las líneas de alta tensión como fuente de CEM es de las más altas, bastante mayor de la que se da entre antenas y teléfonos móviles. Estos hallazgos parecen reflejar, una vez más, el vínculo entre antenas de telefonía y líneas de alta tensión en la esfera mediática. Si centramos la atención en las políticas de la UE, la única que se asocia con todos los factores es el establecimiento de estándares en los productos. Es, además, en la que se obtienen los coeficientes más altos. También son importantes, y que se asocian con todos los factores excepto los electrodomésticos, financiar la investigación científica y elaborar una guía de salud pública. Estos resultados parecen mostrar una postura coherente por parte de los ciudadanos españoles teniendo en cuenta que son medidas fundamentales para garantizar la seguridad y contribuir a clarificar la asociación entre CEM y problemas para la salud.

Se vuelve a encontrar un vínculo consistente entre los 15 factores ambientales que pueden suponer riesgo para la salud y, en especial, entre los cinco relacionados con los CEM, especialmente entre electrodomésticos y ordenadores y entre las antenas de telefonía y los teléfonos móviles por un lado, y las líneas de alta tensión por otro. La relación más fuerte con los otros factores ambientales se produce al combinar las antenas de telefonía y las líneas de

alta tensión con los agentes químicos que, como se mencionado un poco más arriba, es el factor al que más riesgo para la salud se le atribuye.

En la muestra española, hay un 11,5% de ciudadanos muy preocupados por los riesgos para la salud derivados de la exposición a los CEM, un 41,8% se muestra bastante preocupado, un 31,7% algo preocupado y un 13,4% nada preocupado. Por otro lado, solo hay un 1,6% de los encuestados que no son capaces de dar una respuesta. La preocupación se asocia con la identificación de todas las fuentes de CEM por las que se pregunta, destacando la relación con las redes inalámbricas, seguidas por las antenas de telefonía móvil, los ordenadores y las líneas de alta tensión. También hay relación con haber recibido (o no) información sobre estos riesgos y con la percepción de eficacia por parte de los organismos públicos. Solo hay relación significativa con una de las posibles medidas a poner en marcha por la UE: la financiación de la investigación científica sobre el tema. Por último, la preocupación se asocia también con la atribución de riesgo a los diferentes factores ambientales, siendo la relación más fuerte cuando se pregunta por los factores relacionados con los CEM.

- Diferencias entre los dos grupos formados: UE y España

Al analizar las diferencias entre las dos muestras en 2010 se ha encontrado un menor porcentaje de ciudadanos españoles que no tienen una opinión formada sobre la preocupación por los riesgos de los CEM. También es menor el número de españoles que se muestra poco o nada preocupado por estos riesgos. En cambio, es notablemente mayor el número de personas bastante preocupadas por esta cuestión. Por lo que respecta a la atribución de riesgo a los cinco factores vinculados con los CEM, mostrando una tendencia repetida a lo largo del trabajo, encontramos que los dos factores más “peligrosos” para los ciudadanos españoles son las antenas de telefonía y las líneas de alta tensión. Además, son los únicos factores (de los cinco que forman este grupo) en los que el número de ciudadanos europeos que manifiesta no saber es mayor en comparación con los españoles. Estos resultados parecen indicar que a mayor preocupación mayor conocimiento o, al menos, más probable que los ciudadanos tengan una opinión bien definida. Siguiendo en esta línea, aunque el porcentaje de ciudadanos que manifiesta haber recibido información sobre los riesgos de los CEM es alto en ambas muestras, es notablemente mayor en el caso de los encuestados españoles. Por otro lado, este grupo parece caracterizarse por tener una percepción más negativa de la capacidad de las autoridades para proteger a la población de los riesgos generados por los CEM. No hay grandes diferencias en las respuestas a las medidas que puede poner en marcha la UE, destacando en ambas muestras el escaso número de encuestados que menciona ninguna de ellas.

- Comparación entre 2006 y 2010

El tercer bloque del estudio se centra en el análisis de las diferencias entre los dos estudios realizados, el de 2006 y el de 2010. Se ha encontrado que, en 2010, todos los ciudadanos europeos atribuyen menos riesgo para la salud a los factores ambientales vinculados a los CEM. Quizá debido a esto, muestran un menor conocimiento de las fuentes de CEM.

También hay diferencias en las preguntas sobre atribución de riesgos para la salud a los diez factores ambientales no relacionados con los CEM. En ambas muestras disminuye el número de personas que no ofrece una respuesta. Por otro lado, en la muestra europea disminuye también la frecuencia con que los ciudadanos eligen la opción intermedia. Ya se ha comentado en otro trabajo que la opción intermedia suele ser la más elegida cuando no hay una posición definida (Muñoz van den Eynde, 2011). Por tanto, estos resultados parecen indicar que los ciudadanos de la UE (incluida España) tienen una percepción más clara de los riesgos de los CEM y los factores asociados con ellos en el año 2010 en comparación con 2006. No obstante, en la UE tiende a aumentar el número de ciudadanos que atribuyen mucho riesgo a estos factores, pero también el de quienes no le atribuyen ninguno, aunque hay dos en los que disminuye claramente el riesgo percibido: los agentes químicos y la exposición al sol. En cambio, en la muestra española disminuye claramente la atribución de riesgo a los diez factores ambientales.

Se ha encontrado también que en 2010 los ciudadanos europeos muestran menos preocupación por los riesgos para la salud debidos a la exposición a CEM. En la muestra española ocurre lo contrario. En ambas muestras disminuye el número de personas que no sabe contestar a esta pregunta en el último año.

En la muestra europea hay escasas diferencias entre 2006 y 2010 en la percepción de eficacia de los organismos públicos cuando se trata de proteger la salud de los ciudadanos; no obstante, se observa un ligero incremento en la percepción de eficacia, aunque también aumenta el número de personas que no se decanta por ninguna opción de respuesta. En cambio, en la muestra española, aunque también aumenta el número de personas que no ofrece una respuesta, se observa un incremento en el número de encuestados para los que las autoridades son ineficaces al abordar esta tarea.

- Corolario

El informe se completa con un corolario en el que se muestran diferentes modelos de regresión lineal con el objetivo de identificar qué variables contribuyen a explicar la preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM en los distintos años y las dos muestras analizadas. En términos generales, y de acuerdo con lo identificado en los distintos bloques, tener

información sobre los riesgos para la salud derivados de los CEM se asocia con una mayor preocupación por el tema. Por otro lado, sentir preocupación suele ir acompañado de insatisfacción con la información recibida sobre estos riesgos y de una percepción negativa acerca de la acción de los organismos públicos. Además, la falta de preocupación se asocia con el desconocimiento de las fuentes de CEM. Los análisis realizados no permiten establecer relaciones causales, por lo que no sabemos si, por ejemplo, la falta de preocupación por estas cuestiones genera desconocimiento de las fuentes; o bien, el desconocimiento de las fuentes lleva a no sentir preocupación.

## INTRODUCCIÓN

De acuerdo con Ulrich Beck (1999), la modernización y el desarrollo que han experimentado las sociedades humanas a partir de la Revolución Industrial han desembocado en lo que él llama la sociedad del riesgo global. Por supuesto, todas las sociedades humanas, en todas las épocas, han experimentado peligros. Sin embargo, los peligros preindustriales, no importa lo grande y devastadores que fueran, ocurrían al margen de la actividad humana; las sociedades los experimentaban, pero no los generaban. Lo que caracteriza a la nueva situación es que los peligros amenazan, en el mismo espacio y tiempo, a todas las sociedades humanas y tienen su origen en las decisiones que estas toman: son producidos por la civilización. Además de la amenaza, la sociedad del riesgo global incluye el desarrollo de la conciencia y la reflexión sobre la situación. Es decir, se generan los riesgos a la vez que se genera conciencia de que existen.

Por tanto, los riesgos existen como tales en la medida en que los percibimos; son constructos sociales que se definen, se difuminan o se ponen de relieve en la esfera pública (Beck, 1999). Es decir, el peligro es real, pero el riesgo se construye socialmente (Slovic, 1999). Y, en consecuencia, no se percibe, evalúa y afronta en el vacío; al contrario, este proceso tiene lugar en un contexto rico y complejo, en el que los grupos de individuos están predispuestos, por el contexto social y político, a seleccionar, ignorar e interpretar la información sobre los riesgos de diferente manera (Leiserowitz, 2006).

Como se ha dicho, la percepción y evaluación del riesgo tiene lugar en contextos específicos, de tal modo que depende de factores sociales. Buena parte de la información sobre el mundo y los peligros y problemas potenciales se obtiene socialmente, a través de las interacciones con los amigos, conversaciones escuchadas por casualidad, observaciones de otros, la cobertura informativa y los mensajes específicos relacionados con el riesgo que proporcionan los expertos, que a su vez son trasladados a la población por los medios de comunicación (Swim, 2009).

El elemento central en la percepción del riesgo por parte del público en general y en la demanda de medidas que lo contrarresten es la gravedad de las posibles consecuencias que de éste se deriven, especialmente las que se prevea perjudiquen a los seres humanos (Böhm y Pfister, 2001; Sundblad y otros, 2007). Además, como han señalado Slovic, Fischhoff y Lichtenstein (1979), la percepción del riesgo aumenta de manera notable cuando se percibe que el riesgo es personal, directo e inmediato.

Los estudios de percepción del riesgo examinan los juicios en que se basan los individuos a la hora de caracterizar y evaluar las actividades y tecnologías peligrosas. Mientras que los científicos se basan en procedimientos estadísticos cuando se trata de evaluar peligros, la

mayoría de los ciudadanos se basan en juicios intuitivos que son los que han recibido el nombre de “percepción del riesgo”. Los investigadores han dedicado mucho esfuerzo a intentar descubrir en qué se basan los ciudadanos cuando señalan que una determinada actividad o tecnología supone un riesgo, o qué determina que sientan preocupación por sus posibles consecuencias. ¿Por qué es relevante entender estas cuestiones? Porque los responsables de regular y promover la salud y la seguridad necesitan entender cómo piensan sobre, y responden ante el riesgo las personas, pues sin esa comprensión, políticas bien intencionadas pueden resultar ineficaces (Slovic, 1987). Siguiendo a Fischhoff (1985), el estudio de la percepción social es importante porque no podemos predecir el modo en que la población va a responder ante un determinado asunto si no conocemos cómo lo percibe.

Desde el año 1973, la Comisión Europea realiza encuestas y estudios para monitorizar la evolución de la opinión pública en los Estados Miembro con la finalidad de que la información proporcionada pueda ayudar en la preparación de los textos encargados a la Comisión, en la toma de decisiones y en la evaluación del trabajo realizado por ella. Los estudios y encuestas se centran en cuestiones de interés para los ciudadanos europeos, como pueden ser la ampliación de la Unión, la situación social, la salud, la cultura, las tecnologías de la información, el medio ambiente o la ciencia y la tecnología.

En 1970 y 1971, la Comisión Europea realizó encuestas en los seis países que formaban la Comisión Europea en aquel momento (Bélgica, Francia, Alemania, Italia, Luxemburgo y Holanda) con el objetivo de evaluar la opinión pública sobre las prioridades de cada nación y sobre las funciones y organizaciones resultado de la agrupación de esos países en la Comunidad Europea. En 1972 y 1973 se realizaron referéndum a escala nacional sobre la ampliación de la Comunidad Europea para incluir a Dinamarca, Irlanda y el Reino Unido.

Las encuestas regulares se iniciaron en septiembre de 1973 e incluyeron a los ciudadanos de los nueve países miembros. A estas encuestas se les dio el nombre de Eurobarómetro en 1974. El trabajo de campo para el Eurobarómetro 1 se realizó entre abril y mayo de ese año y los resultados se publicaron en julio.

Los Eurobarómetros son, en realidad, tres tipos de sondeos. El Eurobarómetro normal o tipo (Standard) se realiza dos veces al año, en primavera y en otoño, con el objetivo de seguir la evolución y las tendencias en la opinión pública de los ciudadanos de la Unión Europea a través de la realización de una serie de preguntas, repetidas de forma sistemática, sobre las actitudes frente a Europa, la satisfacción con la vida, la democracia y la identidad europea. Cada edición incluye alrededor de 1000 entrevistas personales por cada Estado Miembro, con algunas excepciones: en Alemania se hacen 2000, en Luxemburgo 500 y en el Reino Unido 1300 incluidas 300 en Irlanda del Norte. El Eurobarómetro Flash se realiza por teléfono y está orientado a obtener información puntual sobre cuestiones de actualidad y, si se considera

conveniente, dirigido a colectivos específicos. Por último, los Eurobarómetros Especiales, como su nombre indica, se realizan cuando se quiere conocer en profundidad la opinión de los ciudadanos de la Unión sobre temas concretos (Lage Picos, 2006). Hasta la fecha, la Comisión Europea ha realizado dos en los que se aborda la percepción social de los europeos sobre los riesgos asociados a los campos electromagnéticos (CEM), que es el tema que nos ocupa: el Eurobarómetro 66.2 y el 73.3. Estos Eurobarómetros se han planteado el objetivo de evaluar la percepción social de los riesgos de esos campos en el contexto de análisis de riesgos medioambientales en que se sitúan las actividades de los Comités SCHER (Scientific Committee on Health and Environmental Risks) y SCENIHR (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) de la propia Comisión<sup>1</sup>.

Los seres humanos estamos expuestos a infinidad de CEM. En nuestro entorno natural los hay por todas partes y desde siempre. Sin embargo, la capacidad de generar electricidad desarrollada por la especie humana y el rápido desarrollo tecnológico, especialmente desde el siglo pasado, han multiplicado las fuentes de estos campos y han diversificado sus características. Además, la exposición a CEM generados por la actividad humana se ha incrementado de forma dramática debido a la demanda de electricidad, las tecnologías inalámbricas (especialmente para las telecomunicaciones) y los cambios en las prácticas laborales y el comportamiento social. Como resultado, los ciudadanos están expuestos a CEM de origen antropogénico procedentes de diferentes fuentes, como las torres y líneas de alta tensión, los electrodomésticos, los ordenadores, el radar, las instalaciones para emitir radio y televisión o los teléfonos móviles (EC, 2010).

La preocupación por los posibles efectos para la salud de las personas como resultado de la exposición a CEM ha aumentado conforme lo ha hecho esta última. Debido al persistente y elevado nivel de inquietud pública y a la constante cobertura informativa realizada por los medios de comunicación acerca de estas cuestiones, la Comisión Europea encargó la realización de un Eurobarómetro sobre CEM en 2006. En él se evaluaba este tema desde la mirada de los ciudadanos y, por tanto, el cuestionario incluyó preguntas sobre el conocimiento que estos poseen acerca de los CEM, qué fuentes los generan y si las consideran peligrosas. Además, se pedía a los encuestados que valoraran los posibles riesgos para la salud generados por diferentes factores ambientales, entre los que se incluían los CEM, y manifestaran su opinión sobre la eficacia de las autoridades públicas a la hora de proteger la salud pública. Por último, el cuestionario incluyó preguntas dirigidas a examinar los medios de comunicación preferidos para informarse sobre el tema, así como la satisfacción con la calidad o cantidad de información recibida. En 2010, los nuevos desarrollos científicos, tecnológicos y políticos llevaron a la Comisión a plantear la necesidad de realizar un nuevo estudio que permitiera analizar las tendencias en el nivel de preocupación pública; por tanto, se incluyeron

---

<sup>1</sup> En: [http://ec.europa.eu/health/scientific\\_committees/environmental\\_risks/docs/scher\\_o\\_154.pdf](http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/environmental_risks/docs/scher_o_154.pdf)

prácticamente las mismas preguntas que en el estudio anterior, además de una dirigida a identificar la visión de los ciudadanos europeos sobre el papel que debería desempeñar la Comisión en este campo (EC, 2010).

En este informe se exponen los principales resultados derivados del análisis de las respuestas de los ciudadanos de la Unión Europea por un lado, de los españoles por otro, y se estudian las posibles diferencias entre las respuestas de ambos grupos. Por último, se comparan los datos de 2006 y 2010.

## MÉTODO

### Datos

Los ficheros de datos y los cuestionarios se han obtenido de *GESIS-Leibniz Institute for the Social Sciences*, que pone a disposición pública el portal de datos *ZACAT* para las ciencias sociales. Este portal permite buscar, mirar, analizar y descargar datos de encuestas de ciencias sociales, entre las que se encuentran los Eurobarómetros<sup>2</sup>.

En la tabla 1 se recogen las preguntas de los Eurobarómetros de 2006 y 2010 sobre CEM incluidas en los análisis.

Tabla 1. Preguntas sobre CEM incluidas en los Eurobarómetros analizados

PREGUNTAS	2006	2010
Calidad del aire exterior_ riesgo para la salud		
Calidad del aire interior_ riesgo para la salud		
Calidad del agua potable_ riesgo para la salud		
Calidad de las aguas continentales_ riesgo para la salud		
Ruido_ riesgo para la salud		
Vertedero de basura_ riesgo para la salud		
Calidad de los alimentos_ riesgo para la salud		
Agentes químicos_ riesgo para la salud		
Exposición solar_ riesgo para la salud		
Condiciones del hogar_ riesgo para la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo para la salud		
Antenas de telefonía móvil_ riesgo para la salud		
Electrodomésticos_ riesgo para la salud		
Ordenadores_ riesgo para la salud		
Líneas y torres de alta tensión_ riesgo para la salud		
Electrodomésticos_ fuente de CEM		
Ordenadores_ fuente de CEM		
Teléfonos móviles_ fuente de CEM		
Antenas de telefonía móvil_ fuente de CEM		
Líneas de alta tensión_ fuente de CEM		
Redes inalámbricas_ fuente de CEM		
Dispositivos antirrobo_ fuente de CEM		
Sistemas de calor por inducción_ fuente de CEM		

<sup>2</sup> [www.gesis.org/en/services/recherchieren/zacat-online-study-catalogue/](http://www.gesis.org/en/services/recherchieren/zacat-online-study-catalogue/)

Equipos de radar_ fuente de CEM		
Preocupación por el potencial riesgo para la salud de los CEM		
Información sobre riesgos para la salud_ CEM		
Satisfacción con información recibida sobre riesgos para la salud_ CEM		
Grado de información sobre marco de protección de riesgo para la salud_ CEM		
Eficacia de los organismos públicos para proteger de riesgos para salud_ CEM		
Contribución de UE para ayudar a autoridades nacionales en protección_ CEM		
Medios preferidos para recibir información sobre riesgo para la salud_ CEM		

### Análisis estadístico

- Para analizar la asociación entre las distintas preguntas (variables) se ha utilizado la prueba Chi-cuadrado de Pearson para tablas de contingencia.

Cuando se trabaja con variables categóricas, es decir, aquéllas sobre las que sólo es posible obtener una medida de tipo nominal (u ordinal, pero con pocos valores), los datos suelen organizarse en tablas de doble entrada en las que cada una de ellas representa un criterio de clasificación (una variable categórica). Como resultado de esta clasificación, las frecuencias (el número o el porcentaje de casos) aparecen organizadas en casillas que contienen información sobre la relación existente entre ambos criterios. A estas tablas se las llama tablas de contingencia (Pardo y Ruiz, 2002).

El estadístico Chi-cuadrado de Pearson es una medida de asociación para tablas de contingencia que permite contrastar la hipótesis de independencia entre las variables analizadas. Para ello, compara las frecuencias observadas (las que se han obtenido en la tabla), con las frecuencias esperadas (las que debería haber en cada casilla si los dos criterios de clasificación, o variables categóricas, fueran independientes). El estadístico Chi-cuadrado valdrá cero cuando las variables sean completamente independientes (pues las frecuencias observadas y las esperadas serán iguales), y será tanto mayor cuanto mayor sea la discrepancia entre los dos tipos de frecuencias. Sin embargo, este estadístico no dice nada acerca de la fuerza de la asociación entre las variables porque depende del tamaño de la muestra; a más número de datos, mayor Chi-cuadrado. Por tanto, es posible que con muestras grandes, diferencias relativamente pequeñas entre las variables puedan dar lugar a valores de Chi-cuadrado muy altos que nos llevarían a rechazar la hipótesis de independencia y, por tanto, a considerar que hay una relación estadísticamente significativa entre la variable independiente y la variable dependiente cuando en realidad no la hay. Para evitar esta situación, se ha utilizado la V de Cramer, estadístico que corrige el valor del estadístico Chi-cuadrado para que tome un valor entre 0 y 1, y minimiza el efecto del tamaño de la muestra (Pardo y Ruiz, 2002).

Los residuos son las diferencias existentes entre las frecuencias observadas y esperadas de cada casilla. Su principal utilidad radica en que permiten averiguar qué casillas (combinaciones de los valores de las variables categóricas) se desvían de la hipótesis de independencia entre los dos criterios de clasificación, y cuantificar esa desviación; por tanto, permiten interpretar las pautas de asociación presentes en la tabla. De los distintos tipos de residuos que se pueden obtener, los más interesantes son los Residuos Tipificados Corregidos (RTC) porque tienen la característica de distribuirse normalmente con media 0 y desviación típica 1, por lo que son fáciles de interpretar: utilizando un nivel de confianza de 0,05, se puede afirmar que los RTC mayores de 1,96 y menores de -1,96 indican una relación estadísticamente significativa entre el par de valores de la variable dependiente y la variable independiente (Pardo y Ruiz, 2002).

- Para analizar las diferencias entre los datos de 2006 y 2010, así como para comparar los resultados de España con los del resto de países incluidos en el estudio se ha utilizado la prueba Chi-cuadrado para una muestra. Esta técnica permite averiguar si la distribución empírica de una variable se ajusta o no a una determinada distribución teórica (uniforme, binomial, etc.), es decir, se trata de un estadístico de bondad de ajuste (Pardo y Ruiz, 2002). Por eso, también se puede utilizar para analizar si la distribución de una variable es equivalente a la distribución de otra, siempre que tengan las mismas categorías de respuesta. En este trabajo se ha utilizado teniendo en cuenta este último criterio.

La hipótesis de bondad de ajuste se pone a prueba utilizando el mismo estadístico propuesto por Pearson para las tablas de contingencia, es decir, el que compara las frecuencias observadas con las esperadas para cada categoría de respuesta. En este caso, las frecuencias esperadas son las que cabría obtener si la variable se distribuyera de la manera propuesta (Pardo y Ruiz, 2002).

- Se ha utilizado el Escalamiento Multidimensional (EMD) para analizar conjuntamente las relaciones entre los distintos factores que se vinculan con posibles riesgos para la salud. Es una técnica de análisis multivariante que permite representar las proximidades entre un conjunto de objetos o estímulos como distancias en un espacio de baja dimensionalidad (lo habitual es utilizar dos ó tres dimensiones). Las proximidades son valores que indican la cercanía, objetiva o subjetiva, entre dos o más objetos. Ejemplos de proximidad objetiva puede ser la distancia física en el espacio, pero también la proximidad temporal entre eventos; no obstante, lo que resulta más relevante de esta técnica de análisis es que se pueden utilizar, como datos de entrada, las proximidades subjetivas entre estímulos (Real Deus, 2001). Mediante esta técnica, entonces, se pueden identificar las dimensiones que subyacen a las evaluaciones de objetos realizadas por un grupo de sujetos. El objetivo es determinar la imagen relativa percibida de esos objetos en un espacio geométrico de pocas

dimensiones (mapa perceptual). Por tanto, las distancias entre las variables reflejadas en ese espacio se corresponden lo más estrechamente posible con las proximidades expresadas subjetivamente. Pero, además, obtenemos una serie de ejes (uno por dimensión), que representan qué escalas o atributos han manejado los sujetos a la hora de responder, así como el posicionamiento de los estímulos en cada una de esas escalas en forma de coordenadas en el eje correspondiente. De este modo, el análisis mediante EMD nos permite ver, en una ojeada, todas las relaciones que se establecen entre las variables, e interpretar qué factores pueden estar detrás de esas relaciones (Real Deus, 2001).

La elección del EMD tiene una doble motivación: por un lado, se trata de una técnica de reducción de la dimensionalidad, y en este sentido es equivalente al análisis factorial; por otro, permite utilizar variables cualitativas (nivel de medida característico de las variables obtenidas mediante encuestas), en lugar de requerir variables cuantitativas, como ocurre con esta otra técnica.

El EMD proporciona un indicador de bondad de ajuste (*Stress*) que permite establecer el número de dimensiones más apropiado para constituir el espacio perceptual. Los criterios señalados por Kruskal (1962) son los siguientes:

Tabla 2. Criterios de bondad de ajuste en el EMD

Stress	Bondad del ajuste
0,2	Malo
0,1	Mínimo razonable
0,05	Bueno
0,025	Excelente
0	Perfecto

No obstante, Dillon y Goldstein (1984) y Johnson y Wichern (1998) consideran que, para seleccionar el número de dimensiones óptimas, lo más adecuado es probar con distintas dimensiones (de 1 a 4) y representarlas en un gráfico: las dimensiones en abscisas y el stress en ordenadas. La solución válida será aquella en la que se haya producido una caída importante en el valor del stress, con una reducción mucho menor al añadir nuevas dimensiones.

- Se ha utilizado la regresión lineal para tratar de identificar los factores que influyen en la preocupación por los riesgos para la salud derivados de los CEM. El análisis de regresión lineal se utiliza para explorar y cuantificar la relación entre una variable dependiente o criterio (en este caso, la preocupación), y una o más variables independientes o predictoras (el resto de preguntas del Eurobarómetro incluidas en el estudio), así como para desarrollar

una ecuación mediante la que se predicen las puntuaciones en la variable dependiente a partir de las variables independientes. Como resultado, se obtienen una serie de coeficientes que reflejan la importancia relativa de cada variable independiente para explicar la variable dependiente y son los parámetros que definen la recta de regresión (coeficientes *Beta*). Por otro lado, el análisis proporciona también el *coeficiente de determinación* ( $R^2$ ), que es el cuadrado del coeficiente de correlación múltiple entre todas las variables independientes utilizadas para explicar la variable dependiente. Este coeficiente expresa la proporción de varianza en la variable dependiente que se puede explicar a partir de las variables independientes utilizadas y permite cuantificar la bondad del ajuste del modelo obtenido. Se trata de un coeficiente estandarizado que toma valores entre 0 y 1 (0 cuando las variables son independientes y 1 cuando existe una relación perfecta entre ellas). El coeficiente de determinación va asociado a otro indicador de bondad de ajuste, el error típico de estimación, que representa una medida de la parte de cambio en la variable dependiente que no es explicada por la recta de regresión obtenida. Normalmente, al aumentar el coeficiente de determinación se reduce el error típico. Sin embargo, por cada variable que añadamos al modelo, aumenta el error típico de la estimación. Cuando el incremento en el coeficiente de determinación producido por la inclusión de una nueva variable en el modelo es muy pequeño, no llega a compensar el incremento mencionado en el error típico de estimación. Por tanto, el criterio para obtener un buen modelo es utilizar el principio de parsimonia, es decir, obtener modelos con un número reducido de variables (Pardo y Ruiz, 2002).

Esto es especialmente relevante cuando se trabaja con muestras grandes (como ocurre con la muestra total en el presente estudio) porque la potencia de un contraste de hipótesis (que es lo que hacemos en el análisis estadístico), y que representa la probabilidad de identificar asociaciones estadísticamente relevantes, aumenta conforme lo hace el tamaño de la muestra. Esto significa que, con muestras grandes, efectos muy pequeños pueden resultar estadísticamente significativos. En este caso, hay que tener muy en cuenta si tiene sentido incluir las variables en el modelo. Como señalamos en el párrafo anterior, el criterio será el principio de parsimonia: el menor número de variables que expliquen el máximo de varianza.

## RESULTADOS

Cada uno de nosotros está sometido de forma constante a grandes cantidades de información, de muchos tipos. El término cognición se refiere al conjunto de actividades a través de las cuales esta información es procesada por el sistema psíquico. Además, la cognición no depende totalmente de las características materiales u objetivas de los objetos, sino que más bien es la reconstrucción mental de lo que es real realizada por los individuos basándose en su experiencia pasada y en sus necesidades, deseos e intenciones. Debido a que la mayor parte de nuestras actividades se realizan en un contexto social, la mayor parte de la información (y por tanto, muchos significados) son compartidos colectivamente por conjuntos de individuos, grupos y sociedades. Como consecuencia de todo ello, se desarrolla una forma común de procesar la información, una cognición social (Hewstone, Stroebe y Stephenson, 1992).

¿Por qué hacemos referencia aquí a la cognición social? Porque los Eurobarómetros proporcionan datos de diferentes países y, como resultado de la cognición socialmente compartida por los ciudadanos de cada uno de ellos, con sus propias tendencias de respuesta. No obstante, parece factible considerar que haya también elementos comunes a pesar de las diferencias. Partiendo de este supuesto, se han realizado diferentes análisis cuyos resultados se presentan en tres bloques. El bloque I incluye los resultados del Eurobarómetro de 2006, el bloque II los del Eurobarómetro de 2010 y el bloque III analiza las diferencias entre los dos años. Además, en los dos primeros bloques se incluye un apartado en el que se analiza la muestra total, otro centrado en los resultados de nuestro país y un tercero en el que se comparan los resultados de España con respecto al resto de países. El tercer bloque tiene dos apartados: uno en el que se comparan los resultados de 2006 y 2010 en la muestra total sin los datos de España y otro con la misma comparación realizada en la muestra española. El informe se cierra con un corolario en el que se muestran los distintos modelos de regresión lineal obtenidos (uno para cada muestra y año), utilizando la información obtenida previamente para la interpretación de los resultados. Además, el presente trabajo incluye cuatro anexos, uno por cada muestra y año, en el que se recogen las tablas obtenidas al realizar los análisis estadísticos bivariantes.

### **BLOQUE I. LA PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD COMO CONSECUENCIA DE LOS CEM: 2006**

#### **TOTAL DE LA MUESTRA**

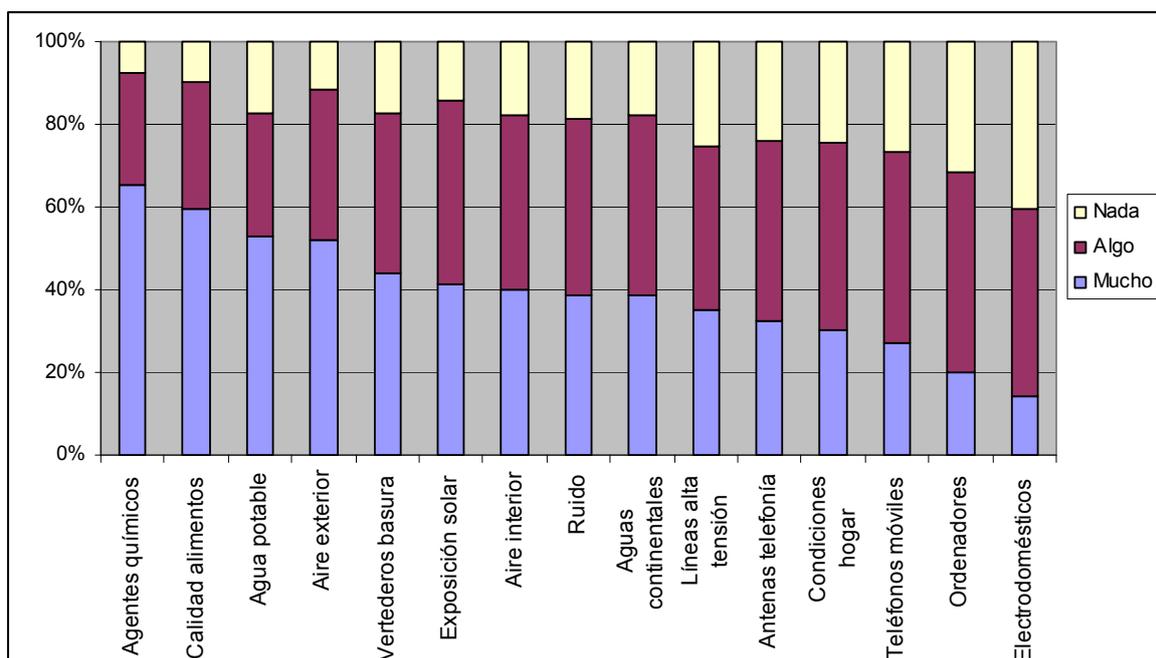
El estudio realizado incluye datos de Francia, Bélgica, Holanda, Alemania, Italia, Luxemburgo, Dinamarca, Irlanda, Reino Unido, Grecia, España, Portugal, Finlandia, Suecia, Austria, Chipre, República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria, Rumanía y Croacia.

## Percepción de los ciudadanos de la Unión Europea sobre los riesgos para la salud producidos por factores ambientales: posición relativa de los CEM

### La atribución de riesgo a los quince factores ambientales

Para hacer frente a esta cuestión se presentan quince factores ambientales a los ciudadanos y se les pide que digan hasta qué punto piensan que afectan a su salud proporcionándoles tres opciones de respuesta: en gran medida, hasta cierto punto y nada en absoluto. La gráfica 1 recoge las respuestas de los ciudadanos europeos a la pregunta sobre los posibles riesgos para la salud derivados de esos 15 factores. Como refleja la gráfica, la variabilidad entre los factores es mayor cuando nos centramos en el porcentaje de personas para las que tienen una alta probabilidad de generar riesgos para la salud. Por el contrario, cuando se combinan las distintas opciones, se obtienen unos porcentajes mucho más homogéneos. De hecho, los porcentajes de once de los quince factores se sitúan entre el 82 y el 92%. Los teléfonos móviles se sitúan en una posición intermedia (76% como porcentaje combinado), mientras que los tres restantes prácticamente no alcanzan el 70%.

Gráfica 1. Percepción del riesgo para la salud producido por los factores ambientales. Total de la muestra (Eb. 66.2, 2006).



En las respuestas proporcionadas por el conjunto de los ciudadanos de la UE que componen la muestra del estudio de 2006 se observan varias cuestiones. En primer lugar, hay cuatro factores en los que el porcentaje de personas que considera que afectan a la salud en gran medida destaca del resto de opciones, y son los que más claramente se identifican con consecuencias negativas para la salud: los agentes químicos (63,9%), la calidad de los

alimentos (58,7%), la calidad del agua potable (52,1%) y la calidad del aire exterior (50,6%). En este grupo, el porcentaje de personas que considera que no tienen capacidad para afectar a la salud es bajo y se sitúa en el intervalo comprendido entre el 7,3% en el caso de los agentes químicos, y el 16,8% en el de la calidad del agua potable.

Hay un segundo grupo en el que el porcentaje de personas que elige entre la primera opción de respuesta (afecta en gran medida a la salud) y la segunda (afecta hasta cierto punto) es bastante parecido, de tal modo que la suma de las dos opciones ofrece un resultado equivalente al obtenido en el primer grupo mencionado. Este segundo grupo de factores son: los vertederos de basuras, que hacen de puente entre los dos grupos puesto que aunque el porcentaje de personas que considera que afecta en gran medida a la salud es sensiblemente más bajo que en los factores del primer grupo, los supera en la segunda opción de respuesta (el 37,9% considera que afecta hasta cierto punto y el 43,6% que lo hace en gran medida), la exposición al sol (43,8% y 41%), la calidad del aire interior (41,1% y 40%), el ruido (42,1% y 38,4%) y la calidad de las aguas continentales (42% frente a 37,9%). Como se puede observar, en ninguno de estos dos grupos, que engloban los factores que los ciudadanos más asocian con riesgo para la salud, aparece ninguna fuente de CEM.

El resto de factores, todos los que tienen que ver con los CEM y las condiciones del hogar, se distribuyen de manera menos homogénea. Si sumamos los porcentajes de respuestas a las opciones “afectan a la salud en gran medida” y “afectan a la salud hasta cierto punto”, el factor que más se vincula con un riesgo para la salud dentro de este último grupo son las antenas de telefonía móvil (32,9% en la primera opción, 43,6% en la segunda y 23,5% para quienes no suponen riesgo para la salud). Por otro lado, en relación con las líneas de alta tensión, el porcentaje de personas que considera que afectan a la salud en gran medida es ligeramente superior (33,4%), pero se reduce bastante el que considera que la perjudican hasta cierto punto (37,4%). En cambio, en el caso de las condiciones del hogar, el porcentaje de personas que opta por la primera opción es sensiblemente menor (29,3%), pero aumenta notablemente la segunda opción de respuesta (44,5%). Por último se sitúan los ordenadores y los electrodomésticos. En este caso, el porcentaje de personas para las que afectan en gran medida a la salud es muy bajo (19% y 13,6%) mientras que destaca la frecuencia con que los entrevistados consideran que no tienen ninguna repercusión para la salud (29,2% y 38,2% respectivamente).

#### ▪ **Asociación entre los quince factores ambientales**

En el cuestionario en el que se apoya este estudio se pregunta a los encuestados por la percepción del riesgo para la salud derivado de 15 factores ambientales, cinco relacionados con CEM y diez que abarcan cuestiones como la calidad del aire, del agua o de los alimentos, la exposición solar, los agentes químicos, los vertederos de basuras, el ruido o las condiciones

del hogar. Si se atiende a los coeficientes presentes en la tabla 3, se observa que los más altos son los que relacionan los riesgos vinculados a las fuentes de CEM entre sí (parte superior de la tabla, 3a). En especial, entre los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil y, después, entre los ordenadores y los electrodomésticos. En cualquier caso, todos estos coeficientes se sitúan por encima del 0,4, indicando que son valores altos. Por otro lado, la relación entre los cinco factores relacionados con los CEM y el resto de factores ambientales es algo más baja, pero notablemente superior a la mayoría de los encontrados en las otras relaciones analizadas (3b). Es decir, las principales relaciones entre las variables (preguntas) incluidas en el estudio se dan entre todos estos factores; por tanto, la percepción de un riesgo para la salud derivado de fuentes que producen CEM se asocia, de manera fundamental, con la percepción de un riesgo equivalente producido por los otros factores ambientales. Parece posible afirmar, entonces, que hay ciudadanos que se preocupan por los posibles riesgos derivados de los factores ambientales en general, no solo por los que tienen que ver con los CEM, y ciudadanos a los que estas cuestiones no parecen preocuparles de manera particular.

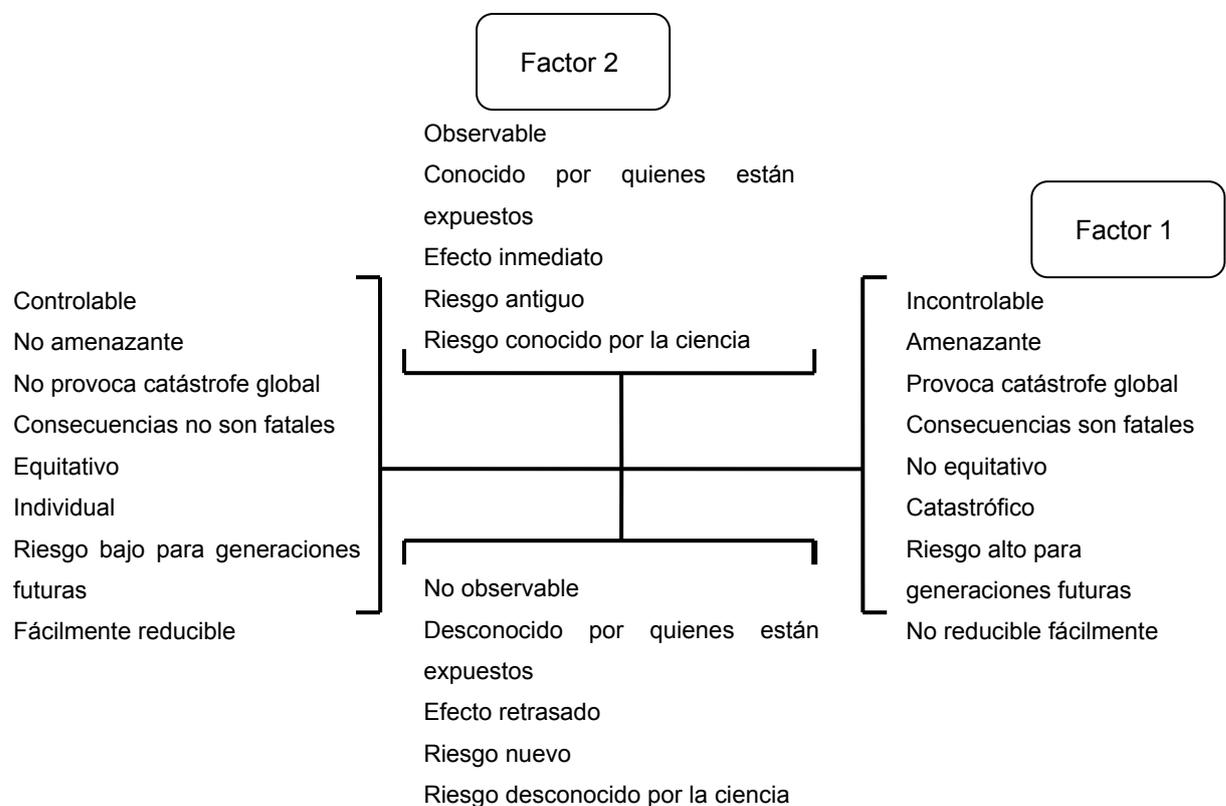
Tabla 3. Asociación entre los 15 factores ambientales. Total. V de Cramer (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación

<b>3a. CEM</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
<b>Teléfonos</b>		0,671	0,496	0,566	0,46
<b>Antenas</b>			0,465	0,505	0,551
<b>Electrodomésticos</b>				0,604	0,434
<b>Ordenadores</b>					0,475
<b>3b. Otros factores ambientales</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
Calidad del <b>aire exterior</b>	0,243	0,237	0,225	0,239	0,233
Calidad del <b>aire interior</b>	0,25	0,235	0,257	0,265	0,241
Calidad del <b>agua potable</b>	0,252	0,24	0,233	0,246	0,241
Calidad del <b>agua continental</b>	0,288	0,293	0,265	0,283	0,3
<b>Ruido</b>	0,274	0,268	0,268	0,28	0,27
<b>Vertederos</b>	0,325	0,34	0,281	0,303	0,339
Calidad de los <b>alimentos</b>	0,258	0,253	0,223	0,244	0,248
Agentes <b>químicos</b>	0,275	0,234	0,217	0,257	0,304
<b>Exposición al Sol</b>	0,338	0,325	0,288	0,305	0,307
Condiciones del <b>hogar</b>	0,326	0,29	0,327	0,313	0,286

Teniendo en cuenta lo anterior, nos parece interesante hacer referencia a los estudios de percepción del riesgo. Estos estudios analizan los juicios de los individuos cuando se les pide que evalúen y caractericen actividades y tecnologías que pueden resultar peligrosos. Una estrategia ampliamente utilizada en estos estudios ha consistido en desarrollar una taxonomía de peligros que pudiera utilizarse para entender y predecir las respuestas a sus riesgos

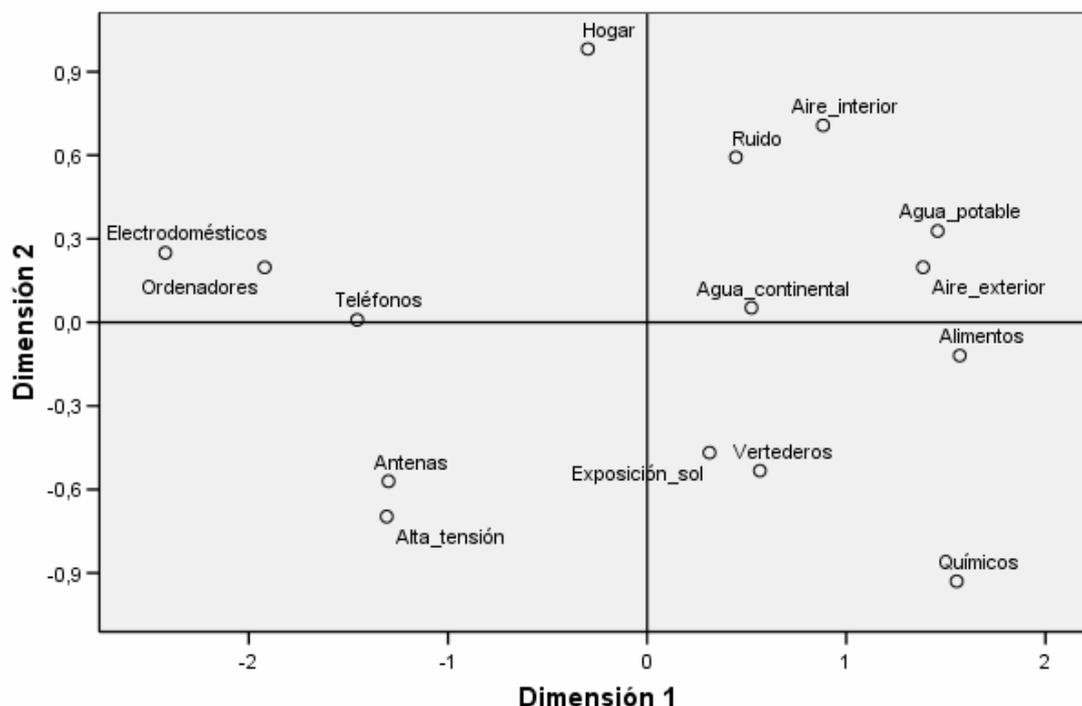
asociados (Slovic, 1987), dando lugar al Paradigma Psicométrico. Mediante este procedimiento se pueden identificar las características que influyen en la percepción del riesgo por parte de los individuos. Se asume que el riesgo es multidimensional y que hay muchas otras características, aparte de la probabilidad de que se produzcan consecuencias negativas, que influyen en los juicios individuales (McDaniels y otros, 1995). Aunque este paradigma se desarrolló inicialmente en el campo de la salud, Slovic y sus colaboradores lo han desarrollado en distintos estudios sobre percepción del riesgo tecnológico. De acuerdo con este grupo de investigadores, los juicios individuales sobre los riesgos se pueden representar en un espacio bidimensional, resultado que se ha replicado en numerosos estudios realizados en diferentes países (Slovic, 1987). En la gráfica 2 se representan estas dos dimensiones. El factor 1, al que los autores se refieren como la “amenaza del riesgo”, captura las reacciones emocionales debidas a la falta de control percibido sobre la exposición a los riesgos, junto con la percepción de que las consecuencias serían catastróficas. En concreto, este factor se centra, básicamente, en la posibilidad de que el individuo pueda evitar, o no, la exposición al riesgo; es importante también que el riesgo afecte al individuo o a la humanidad, que suponga una amenaza y sus consecuencias puedan ser fatales. El factor 2, que recibe el nombre de “desconocimiento del riesgo”, hace referencia a la posibilidad de que el riesgo sea observable y reconocible por quienes están expuestos a él, así como el hecho de que sus consecuencias sean inmediatas o aparezcan con efecto retardado.

Gráfica 2. Dimensiones en la percepción del riesgo (Slovic, 1987)



Para ver si los datos del estudio analizado reproducen esta estructura, vamos a utilizar el Escalamiento Multidimensional descrito en el método. Al analizar conjuntamente las relaciones entre los 15 factores ambientales mediante esta técnica estadística se obtiene una solución con dos dimensiones (Gráfica 3).

Gráfica 3. Dimensiones obtenidas mediante EMD al analizar conjuntamente los 15 factores ambientales. Total (Eb. 66.2). Dimensión 1 (amenaza del riesgo) y Dimensión 2 (desconocimiento del riesgo).



La gráfica muestra las mismas dos dimensiones obtenidas en el espacio bifactorial de Slovic (1987) de tal manera que la dimensión 1 del EMD se identifica con el factor 1 del Paradigma Psicométrico, y la dimensión 2 con el factor 2.

- **Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

En relación con la **identificación de las fuentes de CEM**, los resultados muestran una asociación limitada entre esta identificación y la percepción de riesgos para la salud vinculados a las diferentes fuentes de CEM (tabla 4). Si atendemos al estadístico que mide la asociación de manera global (la V de Cramer), vemos que la relación más fuerte se da entre los electrodomésticos como factor de riesgo y como fuente de CEM ( $V = 0,211$ ) y entre los ordenadores, de nuevo como factor de riesgo y fuente ( $V = 0,206$ ). La asociación entre las dos dimensiones consideradas en relación con el resto de factores es notablemente más débil ( $V$  de Cramer =  $0,177$  para los teléfonos móviles y  $0,160$  para las líneas de alta tensión). En el

caso de las antenas de telefonía móvil, los ciudadanos no parecen identificar el riesgo para la salud vinculado a ellas con el hecho de ser fuente de CEM, aunque sí con que lo son los teléfonos móviles ( $V = 0,121$ ) y las redes inalámbricas ( $v = 0,113$ ).

Tabla 4. Asociación entre los factores ambientales vinculados a los CEM y las fuentes de CEM.  $V$  de Cramer. Total de la muestra (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

	Teléfonos	Antenas	Electrodom.	Ordenador	Alta tensión
Ordenadores _fuente	0,123	-	0,134	0,206	-
Teléfonos móviles _fuente	0,177	0,121	-	0,132	-
Antenas móviles _fuente	0,113	-	-	-	-
Líneas alta tensión _fuente	-	-	-	-	0,160
R. Inalámbricas _fuente	0,122	0,113	0,115	0,144	-
Electrodomésticos _fuente	-	-	0,211	0,128	-
D. Antirrobo _fuente	-	-	0,127	0,121	-
Radar _fuente	-	-	-	-	-
Inducción _fuente	-	-	0,112	0,100	-

Por lo que se refiere a las pautas de asociación, en todos los casos es la misma: quienes creen que el factor correspondiente es un riesgo para la salud, tanto en gran medida como hasta cierto punto, se caracterizan por identificar estos factores como fuente de CEM. En cambio, quienes no creen que supongan un riesgo para la salud no hacen esta identificación. En cualquier caso, la asociación es muy débil (ningún coeficiente supera el 0,2), lo que parecería indicar que la percepción de riesgo para la salud vinculado a estos factores depende de otros factores.

Se ha encontrado también una relación estadísticamente significativa entre la percepción del riesgo para la salud derivado de algunos de los factores relacionados con los CEM y la **satisfacción con la información recibida** en relación con este posible riesgo. De nuevo, la relación es bastante débil y, de hecho, no la hay cuando se trata de los electrodomésticos. Es importante tener en cuenta, en todo caso, que cuando se trabaja conjuntamente con los datos de todos los países se está manejando una muestra muy heterogénea, siendo posible que las relaciones que puedan estar presentes en unos países se vean contrarrestadas por las opuestas existentes en otros. De cualquier modo, las líneas de alta tensión son el factor que más se asocia con la satisfacción con la información ( $V = 0,160$ ), seguido por las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,139$ ), los teléfonos móviles ( $V = 0,127$ ) y, por último, los ordenadores ( $V = 0,105$ ).

Se observa que esta relación es lineal y negativa, de manera que los ciudadanos que consideran que estos factores suponen un riesgo para la salud, tienden a considerarse nada

satisfechos con la información recibida, los que creen que hay alguna posibilidad de que generen consecuencias negativas para la salud se muestran poco satisfechos, mientras que quienes creen que los teléfonos móviles, las antenas de telefonía móvil, los ordenadores y las líneas de alta tensión no tienen ninguna repercusión sobre la salud se muestran bastante y muy satisfechos con la información recibida.

El cuestionario incluye una pregunta sobre el **papel desempeñado por las autoridades públicas** de la UE a la hora de proteger a los ciudadanos de los riesgos potenciales de los CEM y, más exactamente, sobre la valoración que estos últimos hacen de la eficacia de estas acciones. De nuevo se ha encontrado una relación estadísticamente significativa, aunque débil, esta vez entre todos los factores relacionados con los CEM y la valoración de la eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud vinculado a estos factores. En este caso la relación más fuerte se da con las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,139$ ), seguidas por los teléfonos móviles ( $V = 0,133$ ), las líneas de alta tensión ( $V = 0,127$ ), los ordenadores ( $V = 0,124$ ) y los electrodomésticos ( $V = 0,108$ ). Igual que ocurría con la satisfacción, la relación es lineal y negativa, de tal modo que quienes valoran negativamente la eficacia de las autoridades públicas son los que creen que los diferentes factores afectan en gran medida a la salud, quienes encuentran alguna asociación entre estos factores y posibles consecuencias negativas para la salud tienden a considerar que la acción de las autoridades no es muy eficaz y, por último, aquellos que consideran que las cinco fuentes de CEM no tienen ninguna repercusión para la salud tienden a considerar que los responsables de la UE actúan de manera bastante o muy eficaz.

### **Preocupación de los ciudadanos de la Unión Europea ante el posible riesgo para la salud de los CEM**

Las respuestas a la encuesta muestran que el 13,5% de los ciudadanos está muy preocupado por los riesgos para la salud de los CEM, el 32,4% está bastante preocupado, el 34,8% está algo preocupado y el 15,3% no muestra ninguna preocupación. Además, el 4% manifiesta no tener una respuesta al respecto.

Para establecer cuáles son las variables que más se asocian con la preocupación por el riesgo que los CEM pueden suponer para la salud disponemos del estadístico  $V$  de Cramer descrito en el método. Atendiendo a este estadístico se observa que las variables que más se asocian con esta preocupación son, precisamente, las que se refieren al riesgo para la salud producido por los dispositivos que generan CEM, especialmente el riesgo vinculado a las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,279$ ), los teléfonos móviles ( $V = 0,273$ ), las líneas de alta tensión ( $V = 0,244$ ), los electrodomésticos ( $V = 0,229$ ) y los ordenadores ( $V = 0,228$ ). La siguiente variable es la que hace referencia a la satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM ( $V = 0,191$ ), seguida por el resto de factores que pueden suponer un

riesgo para la salud, pero no son generadores de CEM: los vertederos de basuras ( $V = 0,163$ ), la exposición al sol ( $V = 0,155$ ), los agentes químicos ( $V = 0,143$ ), la calidad de las aguas continentales ( $V = 0,139$ ), el ruido ( $V = 0,137$ ), la calidad del aire exterior ( $V = 0,125$ ), las condiciones del hogar ( $V = 0,111$ ), la calidad de los alimentos ( $V = 0,107$ ), la calidad del aire interior y la calidad del agua potable ( $V = 0,104$  en ambos casos). Entre medias se sitúa la opinión sobre la eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM ( $V = 0,136$ ), la identificación de los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM ( $V = 0,126$  y  $0,117$  respectivamente) y la opinión sobre el grado de información que los ciudadanos poseen sobre el marco de protección legal frente a los riesgos de los CEM ( $V = 0,109$ ).

#### ▪ **Perfiles**

Como se ha mencionado previamente, la  $V$  de Cramer proporciona información sobre la asociación global entre las variables, pero no dice nada respecto a las pautas de asociación entre valores de las variables. Para eso tenemos los residuos tipificados corregidos (RTC), que son los que nos permiten describir los perfiles de los distintos tipos de ciudadanos en función de su nivel de preocupación por los riesgos para la salud derivados de los CEM y la influencia del resto de variables. Por lo que respecta al más del 13% que se muestra **muy preocupado por estos riesgos**, y cuando se trata de identificar las diferentes fuentes de CEM, solo se diferencian del resto de entrevistados por mencionar los teléfonos y las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (RTC = 7,9 en ambos casos). Además, un porcentaje muy alto de estos ciudadanos dice no estar nada satisfecho con la información recibida sobre los riesgos para la salud producidos por los CEM (RTC = 32,7), aunque también hay un porcentaje significativo (3,8% y RTC = 3,2) que, por el contrario, se muestra muy satisfecho. Lo mismo ocurre con el nivel de información que creen poseer sobre el marco de protección legal: la mayoría considera que no están nada informados (RTC = 8,5), pero hay un porcentaje bajo aunque significativo (3,3% y RTC = 7,4) que se considera muy informado. Se caracterizan además por considerar que los organismos públicos no se muestran eficaces cuando se trata de proteger del riesgo para la salud que pueden producir los CEM (RTC = 24,6).

En cualquier caso, lo que mejor parece definir a las personas que se muestran muy preocupadas por los riesgos de los CEM es que consideran que todos los factores que pueden afectar a la salud por los que se les pregunta lo hacen en gran medida. Lo que parece evidente, atendiendo a cuestiones de coherencia, es que la asociación más fuerte entre preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y factores que tienen capacidad de repercutir negativamente en la salud se da con los que tienen que ver con los CEM. En concreto, y en orden decreciente según la fuerza de la asociación entre variables: las antenas de telefonía móvil (RTC = 41,7), los teléfonos móviles (RTC = 41,1), las líneas de alta tensión (RTC = 37), los ordenadores (RTC = 32,8) y los electrodomésticos (RTC = 29). Es importante

destacar que los tres primeros factores son a los que más atención mediática se ha prestado, especialmente las antenas de telefonía móvil y los teléfonos móviles. Además, estos dos primeros factores son los únicos que se identifican como fuente de CEM y son los que se han incorporado recientemente a la arena pública; parece que la preocupación por las torres y líneas de alta tensión, en cambio, va “perdiendo fuerza”. Por lo que respecta a los factores no vinculados con los CEM, el que más asocian con un problema para la salud son los vertederos de basuras (RTC = 25,3), seguidos por la exposición al sol (RTC = 23,4), los agentes químicos (RTC = 21,9), la calidad de las aguas continentales (RTC = 20,5), el ruido (RTC = 20,1), la calidad del aire exterior (RTC = 17,1), la calidad de los alimentos (RTC = 13,5), las condiciones del hogar (RTC = 13,2), la calidad del agua potable (RTC = 13) y la calidad del aire interior (RTC = 11,4).

El patrón de respuesta del 32,4% que se muestra **bastante preocupado por los riesgos para la salud derivados de los CEM** es equivalente al grupo anterior, aunque se dan algunas diferencias en las preguntas en las que hay una mayor gradación en las opciones de respuesta. Por tanto, mencionan también los teléfonos (RTC = 8,1) y las antenas móviles (RTC = 7,4) como fuentes de CEM (solo existen dos opciones de respuesta: lo menciona o no lo menciona). En cambio, con respecto al grupo anterior, consideran que no están muy satisfechos con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM (RTC = 16,6), creen que están poco informados (RTC = 13,6) y piensan que los organismos públicos no son muy eficaces a la hora de proteger frente a estos riesgos (RTC = 10,8).

En este grupo hay también una asociación entre estar bastante preocupado por los riesgos para la salud de los CEM y la idea de que los factores relacionados con estos campos afectan a la salud. En concreto, creen que las antenas de telefonía móvil afectan en gran medida a la salud (RTC = 19,2), lo mismo que los teléfonos móviles (RTC = 15,1) y las líneas de alta tensión (RTC = 16,9). En cambio, muestran resultados significativos en dos opciones de respuesta en relación con los ordenadores, de modo que consideran que afectan a la salud en gran medida (RTC = 11,3) y hasta cierto punto (RTC = 12,2) (posición intermedia dentro de las tres opciones de respuesta); hay también una asociación con la idea de que los electrodomésticos pueden afectar en cierto modo a la salud, pero no que lo hagan de manera destacada (RTC = 19,7). En relación con el resto de factores (y en orden decreciente de importancia), consideran que los vertederos de basuras afectan en gran medida a la salud (RTC = 12,4), lo mismo que la exposición al sol (RTC = 11,1), la calidad de las aguas continentales (RTC = 11,1), los agentes químicos (RTC = 10,7), el ruido (RTC = 9,7), la calidad del aire exterior (RTC = 8,5), la calidad del agua potable (RTC = 5,7) y la calidad de los alimentos (RTC = 5,3). Además, consideran que las condiciones del hogar son un factor que puede afectar a la salud en gran medida (RTC = 5,6), pero también hasta cierto punto (RTC = 5,1). Por último, creen que la calidad del aire interior afecta a la salud solo hasta cierto punto (RTC = 5,9).

En cambio, entre **el 34,8% que se muestra algo preocupado por el riesgo para la salud derivado de los CEM** no hay diferencias significativas entre quienes identifican los teléfonos y antenas de telefonía móvil como fuente generadora de CEM y quienes no lo hacen (RTC < 2). Además, se encuentran bastante satisfechos con la información que han recibido sobre estos riesgos (RTC = 19,7), pero también hay un número importante de ellos que no se consideran muy satisfechos (RTC = 7,5). Por otro lado, consideran que están poco informados al respecto (RTC = 9,5) y creen que los organismos públicos actúan con bastante eficacia a la hora de proteger a los ciudadanos de estos riesgos (RTC = 12,9).

Por lo que se refiere a la identificación de factores que pueden afectar a la salud, este grupo se caracteriza por considerar que las antenas de telefonía móvil afectan a la salud hasta cierto punto (RTC = 19,2), lo mismo que los teléfonos móviles (RTC = 15,1) y las líneas de alta tensión (RTC = 14,8). En cambio, no creen que electrodomésticos y ordenadores tengan repercusión sobre la salud (RTC = 16,3 y 10,7 respectivamente). En relación con los factores no vinculados a los CEM y, como siempre, en orden decreciente, creen que hay varios factores que pueden afectar hasta cierto punto a la salud, como son los vertederos de basuras (RTC = 14,8), la exposición al sol (RTC = 13,5), la calidad de las aguas continentales (RTC = 13,2), los agentes químicos (RTC = 12,4), el ruido (RTC = 11,6), la calidad del aire exterior (RTC = 9,6), las condiciones del hogar (RTC = 7), la calidad de los alimentos (RTC = 4,8) y la calidad del aire interior (RTC = 3,8). Además, algunos consideran que la calidad del agua potable puede afectar de algún modo a la salud (RTC = 3), pero hay otra cantidad significativa de los ciudadanos que se muestran algo preocupados por el riesgo para la salud de los CEM para los que el agua potable no presenta riesgos para la salud (RTC = 4).

Por último, quienes **no muestran ninguna preocupación** por los CEM, y de una manera que parece consecuente, destacan significativamente por ignorar la posibilidad de que los teléfonos móviles y las antenas de telefonía sean fuentes de CEM (RTC = 19,9 y 18,5 respectivamente); se muestran, además, muy satisfechos con la información recibida sobre su posible riesgo para la salud (RTC = 24,5) y también bastante satisfechos (RTC = 15,1). Al igual que ocurría con los que se muestran muy preocupados, hay un número significativo de ciudadanos que se considera poco informado por este tema (RTC = 22,4), y un número menor (pero igualmente significativo) que manifiesta poseer información suficiente al respecto (RTC = 6,3). Además, también de manera consistente, no creen que ninguno de los factores por los que se les pregunta tenga la más mínima repercusión para la salud (los RTC oscilan entre el 18,6 en el caso de la calidad del agua potable y el 39,2 en el de los teléfonos móviles - para más detalle, consultar el Anexo I). Para finalizar, opinan que los organismos públicos son muy y bastante eficaces a la hora de proteger frente a los riesgos para la salud de los CEM (RTC = 11,6 y 11,9 respectivamente), aunque también hay un número significativo de ellos para los que la actuación de las autoridades no es nada eficaz (RTC = 4).

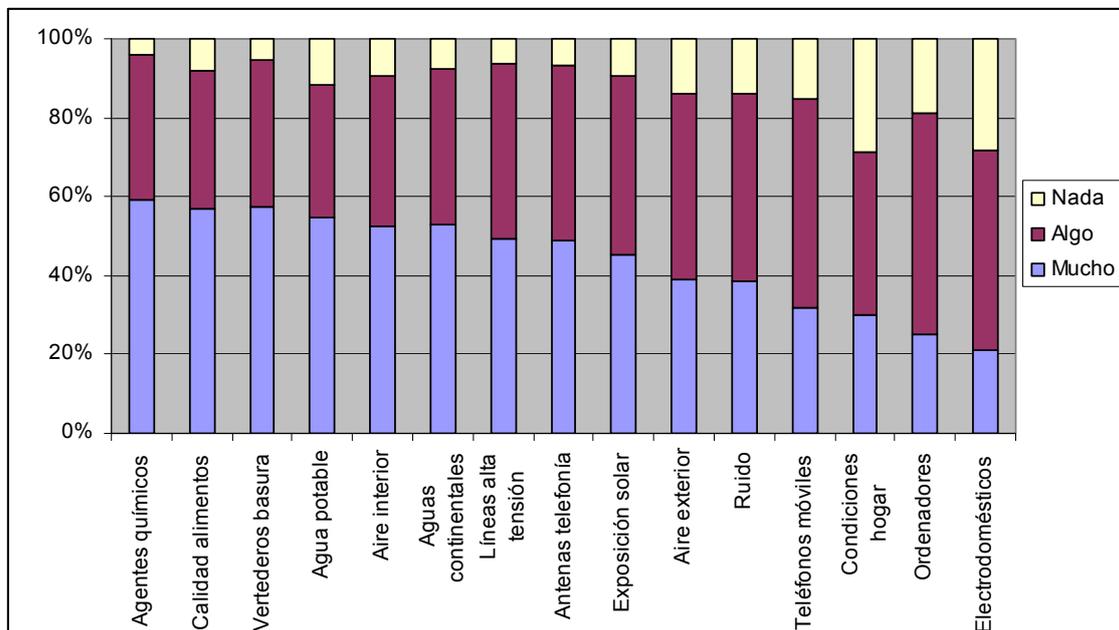
## ESPAÑA

### Percepción de los ciudadanos españoles sobre los riesgos para la salud producidos por factores ambientales: posición relativa de los CEM

#### ▪ La atribución de riesgo a los quince factores ambientales

En la Gráfica 4 se pueden detectar tres factores ambientales que la población española vincula de manera especial con riesgos para la salud: los agentes químicos, la calidad de los alimentos y los vertederos de basura. Para el 55,8% de los encuestados, la calidad de los alimentos puede afectar en gran medida a la salud; este porcentaje llega al 90% cuando se incluye también la opción “en cierto modo”. Los agentes químicos son el factor que más se vincula con una repercusión negativa sobre la salud de las personas (56,8%). Cuando se añade la opción intermedia, el porcentaje de personas que les otorga mucha o alguna capacidad de afectar a la salud se sitúa en el 92,2%. Este porcentaje combinado es el mismo para los vertederos de basura.

Gráfica 4. Percepción del riesgo para la salud producido por los factores ambientales. España (Eb. 66.2, 2006).



Por otro lado, el porcentaje de personas para quienes los factores relacionados con los CEM pueden afectar en gran medida a la salud es notablemente bajo, especialmente en el caso de los electrodomésticos (18,6%) y los ordenadores (21,5%). En tercer lugar (empezando por abajo) se sitúan las condiciones del hogar (28,3%) seguidas por los teléfonos móviles (28,6%). En cambio, los dos factores que más atención mediática han recibido se sitúan en posiciones

intermedias. El 44,2% de las personas encuestadas considera que las antenas de telefonía móvil tienen muchas posibilidades de perjudicar la salud, mientras que este porcentaje es del 45,1% para las líneas de alta tensión.

▪ **Asociación entre los quince factores ambientales**

En la tabla 5 se incluye la **relación entre los 15 factores ambientales**, dos a dos. En la primera parte figuran los coeficientes que miden las relaciones entre las cinco fuentes de CEM. En la segunda, la asociación entre las fuentes de CEM y los otros diez factores.

Tabla 5. Asociación entre los 15 factores ambientales. España. V de Cramer (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

<b>5a. CEM</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
<b>Teléfonos</b>		0,571	0,615	0,656	0,444
<b>Antenas</b>			0,425	0,516	0,704
<b>Electrodomésticos</b>				0,730	0,398
<b>Ordenadores</b>					0,490
<b>5b. Otros factores ambientales</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
Calidad del <b>aire exterior</b>	0,333	0,375	0,388	0,378	0,344
Calidad del <b>aire interior</b>	0,360	0,488	0,317	0,360	0,368
Calidad del <b>agua potable</b>	0,357	0,389	0,293	0,315	0,359
Calidad del <b>agua continental</b>	0,288	0,390	0,289	0,300	0,337
<b>Ruido</b>	0,386	0,340	0,388	0,374	0,315
<b>Vertederos</b>	0,306	0,387	0,255	0,289	0,367
Calidad de los <b>alimentos</b>	0,347	0,378	0,313	0,314	0,343
Agentes <b>químicos</b>	0,320	0,416	0,280	0,272	0,406
<b>Exposición al Sol</b>	0,373	0,391	0,345	0,374	0,376
Condiciones del <b>hogar</b>	0,433	0,346	0,493	0,424	0,306

Las relaciones más estrechas se dan entre los cinco factores fuente de CEM. Parece relevante destacar que de los diez coeficientes obtenidos al combinar estos factores, los más altos son los que emparejan factores vinculados de algún modo entre sí. Así, el coeficiente más alto es el que relaciona los electrodomésticos con los ordenadores ( $V = 0,730$ ), que son ambos aparatos electrónicos de amplio uso en la vida cotidiana. Otro coeficiente muy alto es el que vincula las antenas de telefonía móvil con las líneas de alta tensión ( $V = 0,704$ ), relación que se ha encontrado de forma repetida y tiene que ver con la alarma suscitada por ambas fuentes de CEM, que suelen aparecer asociadas en los medios de comunicación. En cambio, los teléfonos se asocian más con los electrodomésticos ( $V = 0,615$ ) y los ordenadores ( $V = 0,656$ ) que con las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,571$ ). Este resultado parece reflejar que los ciudadanos

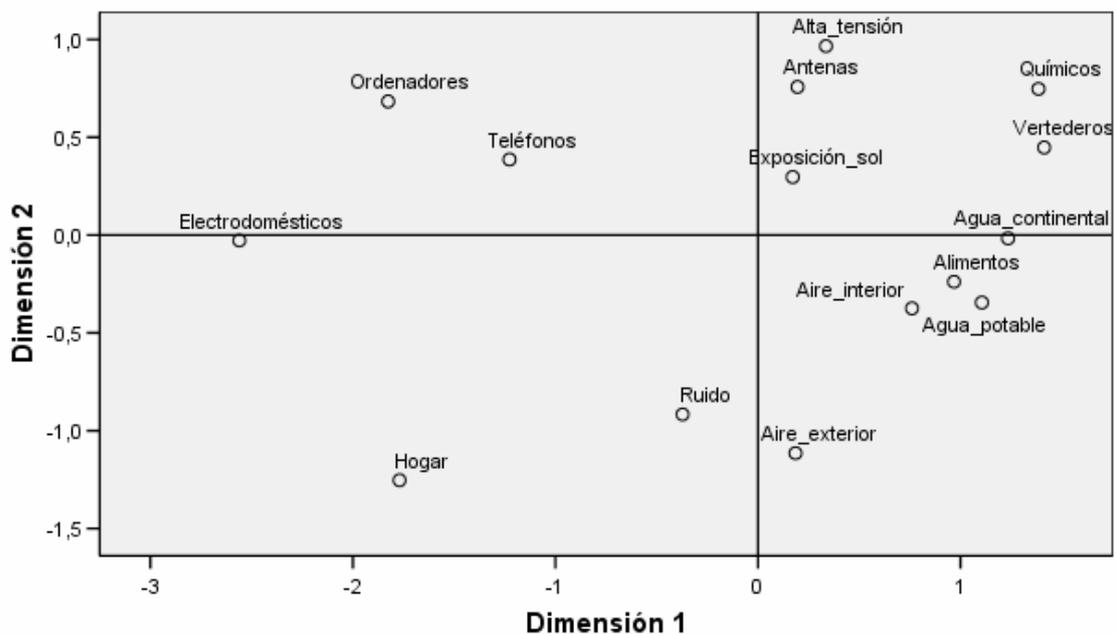
españoles establecen las asociaciones prestando más atención al hecho de que son dispositivos muy utilizados, en lugar de establecer una vinculación causal (no puede haber teléfonos móviles sin antenas de telefonía). Esta interpretación parece verse avalada por los resultados obtenidos en relación con las líneas de alta tensión.

El valor de los coeficientes que miden la asociación entre las fuentes de CEM y los diez factores ambientales (las  $V$  de Cramer) son relativamente altos. Además, en términos generales, muestran una asociación más fuerte que con el resto de variables consideradas. Los coeficientes más altos (superiores a 0,4) vinculan los electrodomésticos, los teléfonos y los ordenadores con las condiciones del hogar ( $V = 0,493$ ;  $V = 0,433$  y  $V = 0,424$  respectivamente); las antenas con la calidad del aire interior ( $V = 0,488$ ) y los agentes químicos ( $V = 0,416$ ); así como las líneas de alta tensión con los agentes químicos ( $V = 0,406$ ). Lo que indican estas asociaciones es que las personas que consideran que uno de los factores de la pareja puede afectar en gran medida a la salud, opinan lo mismo respecto al otro; lo mismo ocurre para quienes creen que afectan hasta cierto punto y entre los que piensan que no tienen ninguna capacidad para afectar a la salud.

La mejor forma de ver las asociaciones entre los distintos factores ambientales es atendiendo a la gráfica 5, que refleja las dos dimensiones obtenidas mediante la técnica de EMD. De nuevo, estas dimensiones se asemejan bastante a los dos factores identificados por el Paradigma Psicométrico (ver página 21). La **dimensión 1** refleja la amenaza del riesgo, la posibilidad de controlarlo (evitar su exposición), el potencial de amenaza y el hecho de que afecte individualmente o sus consecuencias afecten a toda la población. En el extremo negativo de la dimensión 1 de la gráfica (hablamos de negativo en términos literales) se sitúan los riesgos más controlables, que resultan menos amenazadores y repercuten, fundamentalmente, en el individuo: electrodomésticos, ordenadores, las condiciones del hogar, los teléfonos y el ruido. En el otro extremo tenemos los otros factores y, en la zona más alejada, los agentes químicos, los vertederos de basura, las aguas continentales, el agua potable y la calidad de los alimentos. Muy cerca de este grupo se sitúa la calidad del aire interior, factor que parece desentonar con el resto. Es importante tener en cuenta que al interpretar los resultados del EMD no solo hay que prestar atención a las dimensiones en las que se agrupan los factores considerados, sino también a los grupos. Como se ha descrito en el apartado de método, el EMD mide proximidades y, por tanto, el hecho de que los alimentos, el agua potable y el aire interior se sitúen próximos entre sí refleja un rasgo común. Claramente, la calidad del agua potable y de los alimentos tiene que ver con unas condiciones de vida saludables, por lo que parece que los ciudadanos españoles vinculan la calidad del aire interior a esas condiciones de vida saludables. En principio, estas condiciones podrían vincularse a las del hogar; no obstante, al estar tan separado este último factor de los anteriores, y en cambio, más próximo al ruido y en el mismo polo de la dimensión que los electrodomésticos, ordenadores y teléfonos, parece que hace más bien referencia a condiciones de vida materiales.

Por otro lado, la **dimensión 2** refleja el desconocimiento del riesgo y, por tanto, hace referencia a la posibilidad de observarlo (o no), conocerlo y reconocerlo, así como que su efecto sea inmediato o sus consecuencias se demoren en el tiempo. Atendiendo a estas cuestiones, en el extremo negativo de la dimensión 2 tenemos, en la parte más alejada, las condiciones del hogar, la calidad del aire exterior y el ruido. En el extremo más alejado del polo positivo tenemos las líneas de alta tensión, las antenas de telefonía móvil o los agentes químicos.

Gráfica 5. Dimensiones obtenidas mediante EMD al analizar conjuntamente los 15 factores ambientales. España (Eb. 66.2, 2006). Dimensión 1 (amenaza del riesgo) y Dimensión 2 (desconocimiento del riesgo).



- **Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

Por lo que se refiere a la asociación entre la percepción del riesgo para la salud producido por los cinco factores ambientales relacionados con los CEM y la **identificación de las fuentes de CEM**, se tiende a asociar el factor ambiental con la fuente correspondiente. Teniendo esto en cuenta, la relación más fuerte es la que vincula el riesgo para la salud de los ordenadores con su mención como fuente de CEM ( $V$  de Cramer = 0,345). A continuación se sitúan los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil (como fuente y como riesgo) con una  $V$  de Cramer igual a 0,249 y 0,247 respectivamente. Cierran el grupo las antenas de telefonía móvil ( $V$  = 0,220) y las líneas de alta tensión ( $V$  = 0,212).

Por otro lado, la percepción de que ordenadores y electrodomésticos puedan producir un riesgo para la salud se asocia con todas las fuentes de CEM (tabla 6). La asociación de los ordenadores con el resto de fuentes suelen ser más fuertes. Si nos fijamos en las filas, se observa también que mencionar los ordenadores, los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil como fuentes de CEM se asocia también con la percepción de riesgo para la salud debido a los cinco factores correspondientes. Las asociaciones más débiles se establecen con los sistemas de calor por inducción.

Tabla 6. Asociación entre los factores ambientales vinculados a los CEM y las fuentes de CEM. V de Cramer. España (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

	Teléfonos	Antenas	Electrodom.	Ordenador	Alta tensión
Ordenadores _fuente	0,208	0,121	0,256	0,345	0,130
Teléfonos móviles _fuente	0,249	0,156	0,214	0,244	0,150
Antenas móviles _fuente	0,206	0,220	0,189	0,188	0,187
Líneas alta tensión _fuente	0,174	-	0,160	0,167	0,212
R. Inalámbricas _fuente	0,158	0,119	0,223	0,285	-
Electrodomésticos _fuente	0,114	-	0,247	0,221	-
D. Antirrobo _fuente	0,133	-	0,200	0,209	-
Radar _fuente	-	-	0,186	0,213	0,137
Inducción _fuente	0,125	-	0,178	0,209	-

Por lo que respecta al patrón habitual de asociación, lo normal es que no haya diferencias en la mención, o no, de la fuente correspondiente, entre quienes consideran que los factores ambientales pueden afectar a la salud en gran medida, aunque no hay que olvidar que este porcentaje es muy reducido. En cambio, quienes consideran que los factores relacionados con los CEM afectan a la salud hasta cierto punto tienden a mencionar las distintas fuentes, mientras que los que creen que no tienen repercusiones sobre la salud tienden a ignorarlas. Hay, sin embargo, algunas excepciones. En primer lugar, la percepción de un riesgo alto vinculado a las líneas de alta tensión se asocia con la mención de todas las fuentes con las que hay relación significativa: teléfonos móviles (RTC = 2), ordenadores (RTC = 2,1), antenas para telefonía móvil (RTC = 3), sistemas de radar (RTC = 3,2) y líneas de alta tensión (RTC = 3,8). En este caso, en cambio, no hay diferencias significativas en la categoría intermedia (afectan a la salud hasta cierto punto). Por otro lado, también quienes consideran que las antenas de telefonía móvil tienen un alto potencial de riesgo para la salud mencionan a las propias antenas como fuente de CEM (RTC = 2,7) a la vez que no hay diferencias con la categoría intermedia. Este mismo patrón se da entre los electrodomésticos y los sistemas antirrobo (RTC = 2,4), los sistemas de calor por inducción (RTC = 2,3), así como entre los ordenadores y los mismos sistemas antirrobo (RTC = 2,2). En cambio, las personas que consideran que los teléfonos móviles pueden afectar en gran medida a la salud destacan por no mencionar las líneas de alta tensión como fuente de CEM (RTC = 2,1).

Se ha encontrado relación entre la satisfacción con la **información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM** y algunos de los factores ambientales relacionados con ellos. En concreto, con las antenas de telefonía móvil ( $V$  de Cramer = 0,200) y las líneas de alta tensión ( $V$  = 0,170). En ambos casos, quienes creen que estos factores afectan a la salud en gran medida se caracterizan por estar totalmente insatisfechos con la información recibida (RTC = 4,5 en el primer caso y 4 en el segundo). A su vez, quienes perciben un riesgo menor tienden a mostrar una cierta insatisfacción con esta información (RTC = 3,2 en ambos casos). Por su parte, los que no perciben riesgos para la salud se muestran bastante satisfechos con la información recibida (RTC = 6,5 y 5,3 respectivamente).

Así mismo se ha encontrado relación entre los dos factores que, claramente, tienen más relevancia para los ciudadanos españoles (antenas de telefonía móvil y líneas de alta tensión) y la opinión sobre la **actuación de los organismos públicos** cuando se trata de proteger a la población de los posibles riesgos para la salud de los CEM. La relación no es muy fuerte (la  $V$  de Cramer es igual a 0,170 en el caso de las antenas y 0,180 en el de las líneas de alta tensión). El patrón de asociación es también similar al encontrado a lo largo del presente trabajo, es decir, se asocia la percepción de riesgo con una percepción más negativa de la acción de las autoridades, y la falta de percepción de riesgo vinculado a los CEM con una visión más positiva de la eficacia de las medidas puestas en marcha por las autoridades correspondientes. En concreto, quienes perciben que las antenas de telefonía móvil llevan asociado un mayor riesgo para la salud de los ciudadanos consideran que las autoridades no ponen en marcha medidas muy eficaces (RTC = 3,3), mientras que para el resto de ciudadanos (seguimos con las antenas) sus acciones son bastante eficaces (RTC = 2,3 en el caso de quienes perciben un cierto riesgo para la salud y RTC = 4,4 para quienes no hay riesgo vinculado a este factor). Por último, aquellos ciudadanos para los que las líneas de alta tensión suponen un riesgo elevado para la salud consideran que las medidas de las autoridades públicas son totalmente ineficaces (RTC = 3,7), mientras que los que no perciben ningún riesgo valoran esta acción como bastante eficaz (RTC = 4,7).

No se han encontrado prácticamente diferencias en el **nivel de información percibido sobre el marco de protección** debidas a la identificación de riesgos para la salud producidos por las fuentes de CEM. Sólo hay una asociación muy débil con los electrodomésticos como factor de riesgo para la salud ( $V$  = 0,134) y los ordenadores ( $V$  = 0,108). Por otro lado, quienes perciben que tienen mucha información sobre estas cuestiones consideran también que los dos factores mencionados pueden afectar a la salud en gran medida (el RTC es igual a 3,3 en el caso de los electrodomésticos y 2,5 en el de los ordenadores). Considerar que los electrodomésticos y los ordenadores pueden afectar a la salud hasta cierto punto se asocia con tener información escasa sobre la cuestión. En el caso de los electrodomésticos, este grupo de ciudadanos creen que tienen poca información (RTC = 4,2), mientras que en el de los ordenadores creen que no

están muy informados (RTC = 2,2). Finalmente, el grupo mayoritario, para quienes no hay ningún riesgo para la salud, considera que no tiene ninguna información al respecto (RTC = 3,5 y 2,5).

### **Preocupación de los ciudadanos españoles ante el posible riesgo para la salud de los CEM**

No parece que en 2006 los ciudadanos españoles estuvieran excesivamente **preocupados por los posibles riesgos para la salud debidos a los CEM**. Solo un 5,8% manifiesta estar muy preocupado y, en cambio, un 17,4% manifiesta no estar preocupado en absoluto. Los porcentajes más altos se sitúan en las opciones intermedias: el 38,2% de los encuestados se considera algo preocupado, y el 32,6% bastante preocupado. Es importante tener en cuenta que un 6,2% optó por la respuesta “no sabe”.

Por lo que respecta a las nueve **fuentes de CEM** por las que se pregunta en el cuestionario: electrodomésticos, ordenadores, teléfonos móviles, antenas de telefonía móvil, líneas de alta tensión, redes inalámbricas, dispositivos antirrobo, sistemas de calor por inducción y equipos de radar, se ha encontrado asociación entre la preocupación por los posibles riesgos para la salud de los CEM y la identificación de siete de estas fuentes (no la hay con los sistemas de calor por inducción – probablemente porque son poco conocidos en España, aparte de las placas de cocina, que tampoco están muy extendidas, ni con los dispositivos antirrobo). La asociación más fuerte se da con las antenas de telefonía móvil ( $V$  de Cramer = 0,357) y las líneas de alta tensión ( $V$  = 0,306), que son las que más atención han recibido. A continuación se sitúan los teléfonos móviles ( $V$  = 0,260), los ordenadores ( $V$  = 0,197), las redes inalámbricas y los equipos de radar ( $V$  = 0,190 en ambos casos), y en último lugar, los electrodomésticos ( $V$  = 0,158).

Se observa que quienes tienden a mostrarse preocupados por estos riesgos, tienden a identificar las distintas fuentes de CEM, y al revés. No obstante, no hay diferencias entre los que se muestran muy preocupados, en relación con ninguna de las fuentes de CEM por las que se pregunta; es posible que el hecho de que el número de personas que ha elegido esta opción sea tan reducido pueda influir en ello. Lo más destacado, en cualquier caso, es que los que no están nada preocupados destacan, de forma repetida, por desconocer las fuentes de CEM.

A la hora de hacer referencia a la relación entre la preocupación por los riesgos de los CEM y la **satisfacción con la información recibida** sobre estos posibles riesgos es importante tener en cuenta que solo el 1,1% de los españoles entrevistados se muestra muy satisfecho con esta información, el 15,5% está algo satisfecho, el 55,3% no muy satisfecho y el 28,1% no está nada satisfecho. Por otro lado, esta relación es significativa ( $V$  = 0,198) pero algo compleja. Por una parte, quienes están muy preocupados no están nada satisfechos con la información (RTC

= 4,7), los ciudadanos bastante preocupados no se sienten muy satisfechos (RTC = 3,8), los que están algo preocupados tienden a estar bastante satisfechos (RTC = 2) y quienes no están preocupados tienden a estar muy satisfechos (RTC = 2,9). Entre estos últimos, hay también quienes se muestran bastante satisfechos con la información recibida (RTC = 3,1); sin embargo, es extraño constatar que también hay ciudadanos que no están preocupados por los riesgos asociados a los CEM, pero se muestran totalmente insatisfechos con la información recibida. A la vez, hay ciudadanos muy preocupados por estos riesgos y muy satisfechos con la información recibida.

La preocupación por los posibles riesgos de los CEM también se asocia con el nivel de **información** que los ciudadanos poseen **sobre el marco de protección existente** en relación con los mencionados riesgos ( $V = 0,184$ ). Teniendo en cuenta que hay pocos ciudadanos que manifiesten sentirse muy preocupados por la cuestión, y prácticamente nadie que se considere muy informado al respecto (0,4%), solo hay relaciones significativas entre los valores intermedios. Es decir, quienes están bastante preocupados se consideran, fundamentalmente, poco informados (RTC = 2,9), aunque también los hay que se consideran bastante informados (RTC = 2); los que están algo preocupados se consideran poco informados (RTC = 4) y los que no están preocupados, de manera destacada, manifiestan no tener información al respecto (RTC = 9).

Se ha encontrado relación significativa entre la preocupación de los españoles por los posibles riesgos de los CEM y todos los **factores ambientales que pueden suponer un riesgo para la salud** por los que se ha preguntado, aunque se pueden distinguir tres grupos. El primero está formado por los que tienen que ver con los propios CEM, con los que la asociación es más fuerte. La fuerza de la asociación es la inversa de la que se ha producido al estudiar la identificación de las fuentes, de manera que la relación más fuerte se da entre preocupación y percepción del posible riesgo para la salud de los electrodomésticos ( $V$  de Cramer = 0,239) que es, en cambio, la fuente que menos se asocia con la preocupación, así como los teléfonos móviles ( $V = 0,239$ ). A continuación se sitúan las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,218$ ), los ordenadores ( $V = 0$ ), la fuente que más se asocia con la preocupación junto con las antenas. Parece, entonces, que estos resultados reflejan una disociación, en los ciudadanos españoles, entre la percepción del riesgo para la salud debida a los CEM y la identificación de las fuentes que los producen. Los otros dos grupos dividen al resto de factores ambientales. Por un lado están los que tienen que ver con el hogar y las condiciones de vida de los ciudadanos y, por otro, los que tienen que ver con el exterior (factores “más” ambientales). De hecho, de los 10 factores ambientales restantes, la preocupación se asocia especialmente con el ruido ( $V = 0,187$ ) y las condiciones del hogar ( $V = 0,171$ ). A continuación se sitúan la calidad del agua potable ( $V = 0,148$ ), la calidad del aire interior y los vertederos de basuras ( $V = 0,146$  en ambos casos) y los agentes químicos ( $V = 0,144$ ). Cierran el grupo la calidad de los alimentos ( $V =$

0,128), la calidad del aire exterior y la exposición al sol ( $V = 0,127$  ambos) y, por último, la calidad de las aguas continentales ( $V = 0,114$ ).

#### ▪ **Perfiles**

Los perfiles de los ciudadanos españoles a partir de su nivel de preocupación por los riesgos de los CEM parecen señalar en la dirección apuntada en la interpretación a la que se ha hecho referencia un poco más arriba en el texto. En primer lugar, los **ciudadanos muy preocupados** no se diferencian del resto en la percepción de un posible riesgo para la salud generado por la calidad de las aguas continentales, los vertederos de basura o la exposición al sol. En cambio, destacan por considerar que los teléfonos móviles (RTC = 4,9) y las líneas de alta tensión implican mucho riesgo para la salud (RTC = 4,8). Este grupo de ciudadanos se caracteriza también por vincular con alto riesgo para la salud a los electrodomésticos (RTC = 3,9), los agentes químicos (RTC = 3,8), las condiciones del hogar (RTC = 3,6), la calidad del aire interior (RTC = 3,4), las antenas de telefonía móvil (RTC = 3), el ruido (RTC = 2,8), los ordenadores (RTC = 2,5), la calidad de los alimentos (RTC = 2,3), la calidad del aire exterior (RTC = 2,2) y la calidad del agua potable (RTC = 2,1).

Quienes están **bastante preocupados por los riesgos** para la salud de los CEM se destacan del resto de ciudadanos en los 15 factores considerados. En todos, porque consideran que tienen la capacidad de afectar en gran medida a la salud con la excepción de las condiciones del hogar, para las que establecen que afectan en cierta medida (RTC = 2,6). En este grupo no hay esa separación entre factores relacionados con los CEM y el resto de factores ambientales. De hecho, la relación más fuerte se da con las antenas de telefonía móvil (RTC = 4,7), seguidas de cerca por el ruido (RTC = 4,1) y este, por los vertederos de basura (RTC = 3,9), la calidad de las aguas continentales (RTC = 3,8), la exposición al sol (RTC = 3,7) y la calidad del aire exterior (RTC = 3,6). Parece, por tanto, que los ciudadanos bastante preocupados por los riesgos de los CEM (que son un número significativamente mayor que el grupo anterior), están más preocupados por los factores ambientales exteriores. Detrás de este grupo se sitúa la calidad del aire interior (RTC = 3,5) seguida por los teléfonos móviles, los agentes químicos y los ordenadores (todos con RTC = 3,3). Para terminar, están los electrodomésticos (RTC = 2,9), las líneas de alta tensión (RTC = 1) y en el límite que determina que la significación de la asociación entre los valores de las variables, la calidad del agua potable y de los alimentos, siendo, en ambos casos el RTC igual a 2.

Por lo que respecta a los **ciudadanos que se muestran algo preocupados**, hay cinco factores en los que no muestran diferencias significativas con el resto de personas encuestadas: la calidad del agua potable, los vertederos de basura, la exposición al sol, las condiciones del hogar y la calidad de los alimentos. A su vez, tienden a separarse de los demás por considerar que los distintos factores presentados afectan a la salud en cierta

medida, con la excepción de los electrodomésticos, factor al que no le atribuyen ninguna capacidad para afectar a la salud (RTC = 3,3). Al igual que ocurre con el grupo anterior, no hay una separación evidente entre los factores relacionados con los CEM y los otros factores ambientales. De hecho, se distinguen de manera destacada del resto de ciudadanos por considerar que el ruido y las antenas pueden afectar a la salud en cierto modo (RTC = 4,5 y 4,4 respectivamente). El tercer factor más destacado es la calidad del aire exterior (RTC = 3,7) y, de nuevo entremezclándose, a continuación se sitúan los teléfonos móviles (RTC = 3,3). El resto de factores se van aproximando paulatinamente al nivel de significación mínimo. Así, observamos que la posibilidad de que las aguas continentales afecten en cierto modo a la salud se asocia con un RTC igual a 2,7. A este factor le siguen las líneas de alta tensión (RTC = 2,5), los agentes químicos (RTC = 2,2), la calidad del aire interior (RTC = 2,1) y los ordenadores (2).

El patrón de respuestas de **quienes no se muestran preocupados por los riesgos para la salud de los CEM** se asemeja al de quienes muestran un mayor nivel de preocupación en la medida en que las asociaciones más fuertes se producen con los factores vinculados a los CEM. Es decir, parece que las personas con posiciones más extremas muestran un patrón más definido de respuesta en relación con estos factores, algo lógico si tenemos en cuenta que la variable en la que se comparan es el nivel de preocupación por los efectos para la salud de los CEM. En cambio, las personas con respuestas intermedias reflejan un patrón de respuesta más entremezclado. Teniendo esto en cuenta, este grupo de ciudadanos cree que los diferentes factores ambientales por los que se les pregunta no tienen ninguna capacidad para afectar a la salud de las personas, con la excepción de los agentes químicos y la calidad del aire interior. En estos casos, es significativa la asociación entre no estar preocupado por los riesgos para la salud de los CEM y considerar que los agentes químicos o la calidad del aire interior no afectan a la salud (RTC = 2,4 y 3,3 respectivamente), pero también con la idea de que pueden tener ciertas repercusiones sobre ella (RTC = 2,2 en los dos factores). Por otro lado, las personas que no están preocupadas por estos riesgos consideran, mayoritariamente, que los teléfonos móviles no afectan a la salud (RTC = 7,2), tampoco las antenas de telefonía móvil (RTC = 7,1), los electrodomésticos o los ordenadores (RTC = 6,3 en ambos casos). El siguiente factor que menos asocian con riesgo para la salud es el ruido (RTC = 6,2) seguido por las líneas de alta tensión y la calidad del agua potable (RTC = 6 en los dos casos), las condiciones del hogar (RTC = 4,9), la calidad de los alimentos (RTC = 4,7), los vertederos de basura (RTC = 4,4), la calidad del aire exterior (RTC = 3,2) y, por último, la calidad de las aguas continentales (2,4).

Para finalizar este apartado, se ha encontrado que los ciudadanos españoles tienen diferente opinión sobre la **eficacia de los organismos públicos** cuando se trata de establecer medidas de protección frente a los CEM en función de su nivel de preocupación sobre los riesgos para la salud que pueden ocasionar ( $V = 0,202$ ). Así, quienes están muy preocupados consideran,

de manera mayoritaria, que la actuación de estos organismos es totalmente ineficaz (RTC = 3,8); los que están bastante preocupados tienden a situarse en la posición anterior en la otra variable, es decir, creen que las autoridades actúan con poca eficacia (RTC = 5). Además, los que no están preocupados perciben bastante eficacia (RTC = 3,7), lo mismo que los que no están nada preocupados (RTC = 4,5), aunque un número significativo de estos les atribuyen mucha eficacia (RTC = 2,6).

## **COMPARACIÓN ENTRE LOS RESULTADOS DE ESPAÑA Y EL RESTO DE PAÍSES DE LA UE**

A la hora de comparar los resultados de España con los del resto de países de la UE, el objetivo es analizar las posibles diferencias en el grado de preocupación por los CEM, la percepción del riesgo para la salud que producen los distintos factores ambientales, el conocimiento de las fuentes de CEM, la satisfacción con la información sobre los riesgos producidos por los CEM, el grado de información que se posee sobre el marco de protección legal frente a estos riesgos y la eficacia de los organismos públicos cuando se trata de proteger a la población frente a estos mismos riesgos. Para alcanzar este objetivo, y según se ha comentado en el apartado de método, se va a utilizar la prueba de Chi-cuadrado para una muestra. Se va a utilizar como referencia el total de la muestra, descontados los entrevistados españoles, para analizar si los resultados de España son estadísticamente diferentes de los del resto de países de la UE.

### **Diferencias en la atribución de riesgo a los factores ambientales**

#### **▪ Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM**

Lo primero que se puede destacar a partir de la información proporcionada por la tabla 7 es que hay diferencias significativas entre los resultados de España y del resto de países de la UE en los diez factores ambientales, aunque (como se verá más adelante, al analizar otras cuestiones) no son especialmente relevantes. El factor en el que las diferencias son mayores es el que hace referencia a las condiciones del hogar (Chi-cuadrado = 153,34) y se deben a que los ciudadanos españoles les atribuyen una menor capacidad para generar riesgos para la salud: destaca también el aumento en el número de personas que responde “no sabe”. En cambio, el factor en el que las diferencias son menores es la calidad de los alimentos (Chi-cuadrado = 16,11). En este caso, se trata más bien de una cuestión de grado, es decir, es menor el número de españoles que atribuye a la calidad de los alimentos la capacidad de afectar en gran medida a la salud, en cambio, es mayor el de quienes consideran que le puede afectar en cierto modo. Además, tiende a ser menor el número de personas que no le atribuye ningún riesgo. Este patrón de respuesta se repite en los agentes químicos y el ruido como

factores de riesgo para la salud, aunque las diferencias son mayores (Chi-cuadrado es igual a 73,54 y 92,35 respectivamente). Es más notable aún respecto a la calidad del aire exterior

Tabla 7. Percepción de los riesgos para la salud producidos por factores ambientales. Comparación de España con respecto al resto de la UE (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

Calidad aire exterior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	393	524,3	-131,3
Algo	469	371,4	97,6
Nada	142	118	24
NS	22	12,3	9,7
<i>Chi-cuadrado = 71,02; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aire interior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	528	405,7	122,3
Algo	381	424,2	-43,2
Nada	95	181,8	-86,8
NS	22	14,4	7,6
<i>Chi-cuadrado = 86,75; p &lt; 0,01</i>			
Calidad agua potable _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	547	533,5	13,5
Algo	340	304,7	35,3
Nada	117	174,4	-57,4
NS	22	13,3	8,7
<i>Chi-cuadrado = 28,95; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aguas continentales _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	527	383,7	143,3
Algo	392	431,9	-39,9
Nada	78	175,4	-97,4
NS	29	34,9	-5,9
<i>Chi-cuadrado = 112,3; p &lt; 0,01</i>			
Ruido _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	380	394	-14
Algo	470	430,9	39,1
Nada	136	189,8	-53,8
NS	40	11,3	28,7
<i>Chi-cuadrado = 92,35; p &lt; 0,01</i>			
Vertedero basura _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	571	443,2	127,8
Algo	374	389,9	-15,9

Nada	53	172,4	-119,4
NS	28	20,5	7,5
<i>Chi-cuadrado = 122,87; p &lt; 0,01</i>			
Calidad alimentos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	572	603,7	-31,7
Algo	351	311,6	39,4
Nada	83	99,4	-16,4
NS	20	11,3	8,7
<i>Chi-cuadrado = 16,11; p &lt; 0,01</i>			
Agentes químicos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	583	658	-75
Algo	363	273,7	89,3
Nada	42	75,8	-33,8
NS	38	18,4	19,6
<i>Chi-cuadrado = 73,54; p &lt; 0,01</i>			
Exposición solar _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	448	419,6	28,4
Algo	450	449,4	6
Nada	94	144,7	-50,7
NS	34	12,3	21,7
<i>Chi-cuadrado = 57,87; p &lt; 0,01</i>			
Condiciones hogar _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	290	300,7	-10,7
Algo	393	464,2	-71,2
Nada	277	243,8	33,2
NS	66	17,3	48,7
<i>Chi-cuadrado = 153,34; p &lt; 0,01</i>			

El segundo factor en el que hay más diferencias entre los españoles y el resto de ciudadanos de la UE son los vertederos de basura (Chi-cuadrado = 122,87). En este caso, los españoles destacan por considerar que tienen un riesgo alto para la salud, a costa de una reducción notable en el número de personas que no les atribuye ningún riesgo. El siguiente factor es la calidad de las aguas continentales (Chi-cuadrado = 112,3). El patrón de las diferencias es equivalente y se resume en que los españoles se preocupan más por los riesgos para la salud que puede generar la calidad de las aguas continentales. Ocurre lo mismo cuando se trata de la calidad del aire interior (Chi-cuadrado = 86,75).

Por último, hay dos factores en los que las diferencias entre atribuir mucho o cierto potencial de riesgo entre los dos grupos de ciudadanos considerados no son muy relevantes. Sin embargo, destacan porque hay notablemente menos personas de lo esperado (si la distribución de la

variable en los dos grupos fuera la misma) que consideran que no tienen ningún efecto sobre la salud. Estos dos factores son la exposición al sol y la calidad del agua potable (Chi-cuadrado = 57,87 y 28,95 respectivamente).

▪ **Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM**

La tabla 8 se centra en los cinco factores productores de CEM. Los resultados obtenidos inciden en señalar la alta preocupación de los ciudadanos españoles por las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión, a diferencia de lo que ocurre con el resto de europeos. En primer lugar, son las dos variables en las que las diferencias son más notables (Chi cuadrado es igual a 199,06 y 194,62). Además, en ambos casos, el número de personas que considera que tienen un alto riesgo para la salud es mucho mayor y, simultáneamente, es mucho menor el de quienes consideran que no tienen ninguna influencia sobre la salud. Por otro lado, se ha observado que la tendencia es que haya más personas en la muestra española que conteste “no sabe” que en la muestra europea. Esta tendencia se mantiene en los cinco factores relacionados con los CEM; sin embargo, las diferencias son notablemente menores en estos dos factores (antenas y líneas de alta tensión). Y, por el contrario, son especialmente altas, en comparación con el resto, en relación con los electrodomésticos y los ordenadores.

En cualquier caso, los resultados de la tabla muestran que hay menos españoles para los que estos factores no tienen ningún efecto sobre la salud de las personas.

Tabla 8. Percepción de los riesgos para la salud producidos por fuentes de CEM. Comparación de España con respecto al resto de la UE (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

Teléfonos móviles _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	293	307,8	-14,8
Algo	485	415,5	69,5
Nada	142	229,8	-87,8
NS	106	72,8	33,2
<i>Chi-cuadrado = 60,98; p &lt; 0,01</i>			
Antenas telefonía móvil _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	453	307,8	145,2
Algo	414	415,5	-1,5
Nada	62	229,8	-167,8
NS	97	72,8	24,2
<i>Chi-cuadrado = 199,06; p &lt; 0,01</i>			
Electrodomésticos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	191	137,5	53,5
Algo	458	444,3	13,7

Nada	258	397,1	-139,1
NS	119	47,2	71,8
<i>Chi-cuadrado = 179,2; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	221	193,9	27,1
Algo	497	460,7	36,3
Nada	168	304,7	-136,7
NS	140	66,7	73,3
<i>Chi-cuadrado = 148,58; p &lt; 0,01</i>			
Líneas alta tensión _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	463	338,6	124,4
Algo	415	381,7	33,3
Nada	61	243,2	-182,2
NS	87	62,6	24,4
<i>Chi-cuadrado = 194,62; p &lt; 0,01</i>			

### **Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a la exposición a CEM**

En la tabla 9 aparecen los resultados de aplicar el estadístico Chi-cuadrado a los datos de España teniendo en cuenta los porcentajes obtenidos para esta misma pregunta en el total de la muestra sin España. Se observa, en primer lugar, que las diferencias son estadísticamente significativas. El tamaño de la muestra es 1026 (no es excesivamente alto), por lo que no es de esperar que las diferencias identificadas se puedan atribuir a este factor. Se observa también que el número de españoles que se muestra muy preocupado es bastante inferior al esperado; no hay prácticamente diferencias entre los que están bastante preocupados y, en cambio, se observa que los españoles que se definen como algo preocupados, nada preocupados o incapaces de definirse superan a los grupos equivalentes, aunque en una diferencia poco destacable.

Tabla 9. Preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM. Comparación de España con respecto al resto de la UE (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

Preocupación por riesgos debidos a CEM	N observado	N esperado	Residual
Muy preocupado	59	138,5	-79,5
Bastante preocupado	334	332,4	1,6
Algo preocupado	392	357	35
Nada preocupado	177	157	20

NS	64	41	23
<i>Chi-cuadrado = 64,47; p &lt; 0,01</i>			

▪ **Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

Por lo que respecta a la tabla 10, en ella se aprecian las diferencias entre los ciudadanos cuando se trata de reconocer las **fuentes de CEM**. Se han sombreado en gris aquellos en los que no hay diferencias: los equipos de radar, los ordenadores y los teléfonos móviles. En los que hay diferencias entre los dos grupos de ciudadanos que se están comparando, siempre ocurre que los españoles tienen más dificultades para identificar las distintas fuentes de CEM. Esto es especialmente patente en el caso de los redes inalámbricas (*Chi-cuadrado = 151,12*) y los sistemas de calor por inducción (*Chi-cuadrado = 121,5*). Pero es también evidente cuando se trata de las líneas de alta tensión y las antenas de telefonía móvil.

Tabla 10. Conocimiento de las fuentes de CEM. Comparación de España con respecto al resto de la UE (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

Electrodomésticos _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	508	630	-124
Sí	520	396	124
<i>Chi-cuadrado = 63,2; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	436	465,8	-29,8
Sí	590	560,2	29,8
<i>Chi-cuadrado = 3,49; p &gt; 0,05</i>			
Teléfonos móviles _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	332	319,1	12,9
Sí	694	706,9	-12,9
<i>Chi-cuadrado = 0,76; p &gt; 0,05</i>			
Antenas telefonía móvil _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	266	410,4	-144,4
Sí	760	615,6	144,4
<i>Chi-cuadrado = 84,68; p &lt; 0,01</i>			
Líneas de alta tensión _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	289	460,7	-171,7
Sí	737	565,3	171,7
<i>Chi-cuadrado = 116,11; p &lt; 0,01</i>			
Redes inalámbricas _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual

No	486	673,1	-187,1
Sí	540	352,9	187,1
<i>Chi-cuadrado = 151,12; p &lt; 0,01</i>			
Dispositivos antirrobo _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	649	781,8	-132,8
Sí	377	244,2	132,8
<i>Chi-cuadrado = 94,8; p &lt; 0,01</i>			
Sistemas calor por inducción _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	647	768,5	-121,5
Sí	379	257,5	121,5
<i>Chi-cuadrado = 121,5; p &lt; 0,01</i>			
Equipos de radar _Fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	507	501,7	5,3
Sí	519	524,3	-5,3
<i>Chi-cuadrado = 0,109; p &gt; 0,05</i>			

Los resultados que ofrece la tabla 11 son también interesantes. En primer lugar, se observa que los ciudadanos españoles se muestran totalmente insatisfechos con la **información** de que disponen **sobre los posibles riesgos para la salud de los CEM** (Chi cuadrado = 1827,57). Es también muy alto el número de ciudadanos que, en comparación con el otro grupo, no se manifiesta al respecto.

Tabla 11. Satisfacción con la información sobre los riesgos producidos por los CEM, información sobre el marco de protección legal frente a estos riesgos y eficacia de los organismos públicos cuando se trata de proteger a la población. Comparación de España con respecto al resto de la UE (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

Satisfacción con la información	N observado	N esperado	Residual
Muy satisfecho	9	36,2	-27,2
Bastante satisfecho	130	358,1	-228,1
Algo satisfecho	465	544,5	-79,5
Nada satisfecho	249	33,5	215,5
NS	173	53,6	119,4
<i>Chi-cuadrado = 1827,57; p &lt; 0,01</i>			
Información sobre el marco de protección	N observado	N esperado	Residual
Muy informado	4	17,4	-13,4
Bastante informado	96	170,3	-74,3
Algo informado	491	480,2	10,8
Nada informado	403	317	86
NS	32	41	-9

<i>Chi-cuadrado = 68,33; p &lt; 0,01</i>			
Eficacia de los organismos públicos	N observado	N esperado	Residual
Muy eficaces	7	19,5	-12,5
Bastante eficaces	163	222,4	-59,4
Algo eficaces	394	436,6	-42,6
Nada eficaces	120	182,4	-62,4
NS	342	165	177
<i>Chi-cuadrado = 239,21; p &lt; 0,01</i>			

En línea con lo anterior, lo que diferencia a los españoles de los otros europeos cuando se trata de opinar sobre la **eficacia de las actuaciones de los organismos públicos** para proteger a los ciudadanos del riesgo potencial que suponen para la salud los CEM es, precisamente, su desconocimiento de la cuestión, como refleja el hecho de que es sensiblemente mayor el número de personas que contesta “no sabe”. Y, en cambio, el residual del resto de opciones tiene signo negativo; es decir, hay menos españoles que consideran que son muy eficaces, pero también menos que consideran que son bastante eficaces, algo eficaces y nada eficaces.

Por último, hay diferencias en el grado de **información sobre el marco de protección**, pero son sensiblemente menores. Un elemento a destacar es que tanto las frecuencias observadas (N observado), que son los datos que se han obtenido en la muestra española, como las esperadas (N esperado), que son las que se deberían haber obtenido si los datos de España se distribuyeran de la misma forma que los del resto de países incluidos en la encuesta, es muy bajo. Esto significa que el número de personas que no sabe contestar es muy bajo en ambos grupos (por eso también es pequeño el residual). La razón evidente es que en este caso se pregunta por una valoración puramente subjetiva, y esa casi todo el mundo puede hacerla. El caso de la satisfacción con la información es diferente. Aunque preguntar por la satisfacción puede parecer hacerlo también por una valoración subjetiva, la persona que responde debe establecer algún tipo de comparación para contestar. Es decir, para saber si se está o no satisfecho con la información, se necesita conocer qué información hay, y de ahí derivar el juicio. El hecho de que haya muchos más españoles que no puedan contestar a esta pregunta está revelando, sobre todo, falta de información.

Volviendo a las diferencias en la valoración del nivel de información sobre el marco de protección, no son muy destacadas, como ya se ha dicho. En cualquier caso, los resultados indican que los españoles tienden a considerarse a sí mismos, en mayor medida que los otros ciudadanos, nada informados.

## **BLOQUE II. LA PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD COMO CONSECUENCIA DE LOS CEM: 2010**

El primer Eurobarómetro sobre CEM (analizado en el bloque anterior) se realizó en 2006 debido a la persistencia de un elevado nivel de preocupación pública y una cobertura informativa sostenida sobre estas cuestiones. A la vista de los múltiples desarrollos científicos, tecnológicos y políticos que se produjeron desde entonces, la Comisión consideró que un nuevo Eurobarómetro con buena parte de las preguntas incluidas en el estudio previo podría proporcionar información valiosa sobre las posibles tendencias en el nivel de preocupación pública (EC, 2010). En este bloque se analizan los resultados de esta nueva (y última edición).

Como se ha mencionado en el párrafo anterior, hay muchas preguntas comunes: las que preguntan sobre factores ambientales y salud, sobre el conocimiento y preocupación por los posibles riesgos para la salud de los CEM, las fuentes de CEM, la preferencia por diferentes canales a la hora de recibir información sobre los CEM o la valoración de la eficacia de los organismos públicos en la protección frente a los CEM. Pero también hay diferencias: en 2006, se preguntaba a todos los ciudadanos por su satisfacción con la información disponible acerca de los riesgos de los CEM; en 2010, en cambio, se pregunta a todos si han recibido (o no) información sobre los riesgos de los CEM y, únicamente se pregunta por la satisfacción con la información a los que han contestado afirmativamente. Por otro lado, en 2006 se incluyó una pregunta sobre la valoración subjetiva del grado de información de que dispone el ciudadano acerca del marco de protección legal frente a los riesgos de los CEM que no ha formado parte de la batería de preguntas de 2010. Por último, en 2006 se preguntó por el nivel al que deberían implicarse las autoridades públicas a la hora de proteger a los ciudadanos de los riesgos vinculados a los CEM. En cambio, en 2010 se pidió a los encuestados que mostraran su opinión sobre diferentes estrategias que podría adoptar la Unión Europea para apoyar a las autoridades nacionales en la protección de los ciudadanos frente a los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM.

### **TOTAL DE LA MUESTRA**

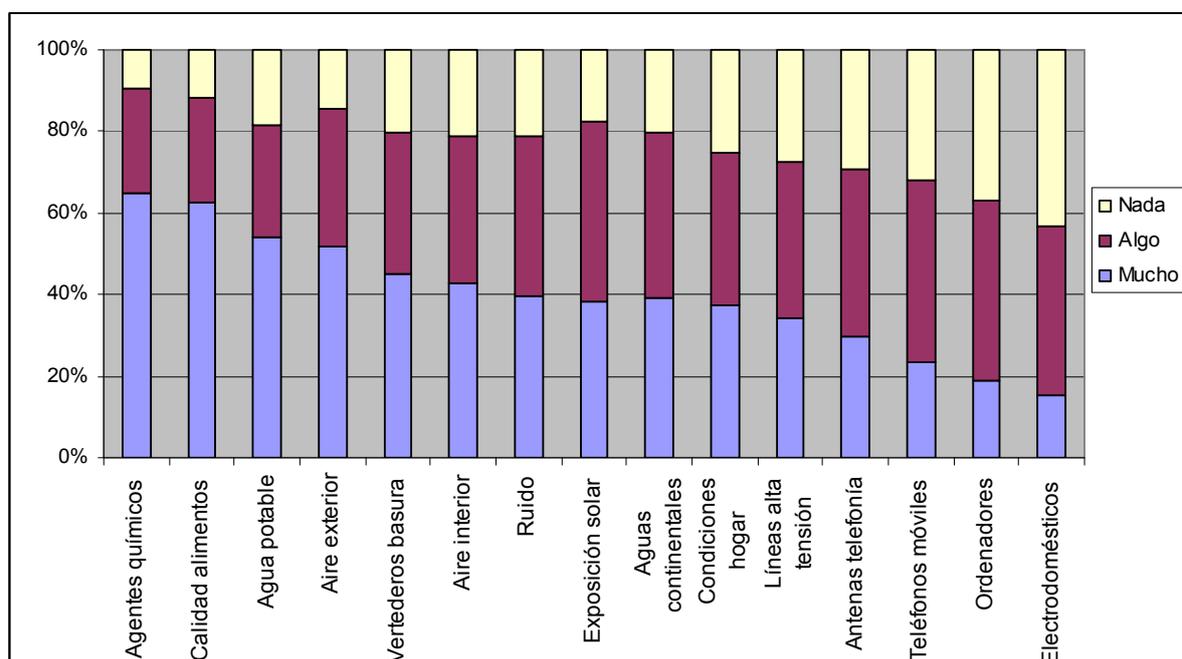
El estudio incluye datos de los 27 países de la UE: Francia, Bélgica, Holanda, Alemania, Italia, Luxemburgo, Dinamarca, Irlanda, Reino Unido, Grecia, España, Portugal, Finlandia, Suecia, Austria, Chipre, República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria y Rumanía. No incluye, a diferencia de 2006, información sobre Croacia.

## Percepción de los ciudadanos de la Unión Europea sobre los riesgos para la salud producidos por factores ambientales: posición relativa de los CEM

### La atribución de riesgo a los quince factores ambientales

En la gráfica 6 se recogen los porcentajes de respuesta de la muestra total sin España a la pregunta sobre los posibles riesgos para la salud derivados de los quince factores ambientales que forman parte del estudio.

Gráfica 6. Percepción del riesgo para la salud producido por los factores ambientales (Eb. 73.3, 2010)



Centrándonos en el porcentaje de personas que atribuye a estos factores mucho riesgo para la salud de los ciudadanos, la gráfica muestra que hay dos en los que este porcentaje supera el 60%: los agentes químicos y la calidad de los alimentos. Hay otros dos factores que resultan bastante preocupantes para la mitad de los encuestados, como son la calidad del agua potable y del aire exterior. Otros dos superan ligeramente el 40% (los vertederos de basura y la calidad del aire interior) y otros cuatro se sitúan en torno al 40% (el ruido, la exposición al sol, la calidad de las aguas continentales y las condiciones del hogar). Se observa también que los últimos lugares los ocupan los cinco factores relacionados con los CEM. Estos cinco factores son también aquellos en los que el porcentaje de personas que nos les atribuye ningún riesgo es más alto (en todos ellos, supera el 25%). Por otro lado, si se combinan las dos opciones que implican percepción de riesgo para la salud (mucho y algo), se observan dos grupos: uno formado por todos los factores ambientales que no tienen que ver con los CEM, excepto las condiciones del hogar, este último que hace de factor de transición y, de nuevo, el grupo de los

cinco factores relacionados con los CEM. En el primer grupo, la percepción del riesgo combinada se sitúa aproximadamente entre el 80 y el 90%. En el segundo grupo, la percepción del riesgo no alcanza ni siquiera el 70% en el factor que más se asocia a riesgo para la salud, las líneas de alta tensión.

▪ **Asociación entre los quince factores ambientales**

En la tabla 12 se recogen los coeficientes de la V de Cramer que miden la relación entre los cinco factores ambientales relacionados con los CEM y el resto de factores ambientales.

Tabla 12. Asociación entre los 15 factores ambientales. Total de la muestra. V de Cramer (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

<b>12a. CEM</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
<b>Teléfonos</b>		0,671	0,550	0,576	0,477
<b>Antenas</b>			0,523	0,524	0,587
<b>Electrodomésticos</b>				0,647	0,460
<b>Ordenadores</b>					0,482
<b>Alta tensión</b>					
<b>12b. Otros factores ambientales</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
Calidad del <b>aire exterior</b>	0,281	0,273	0,256	0,262	0,263
Calidad del <b>aire interior</b>	0,267	0,247	0,264	0,257	0,249
Calidad del <b>agua potable</b>	0,269	0,257	0,257	0,249	0,251
Calidad del <b>agua continental</b>	0,318	0,318	0,304	0,300	0,311
<b>Ruido</b>	0,303	0,299	0,293	0,291	0,297
<b>Vertederos</b>	0,325	0,335	0,297	0,302	0,339
Calidad de los <b>alimentos</b>	0,267	0,254	0,239	0,251	0,255
Agentes <b>químicos</b>	0,293	0,317	0,238	0,262	0,326
<b>Exposición al Sol</b>	0,357	0,337	0,316	0,317	0,316
Condiciones del <b>hogar</b>	0,329	0,284	0,314	0,298	0,275

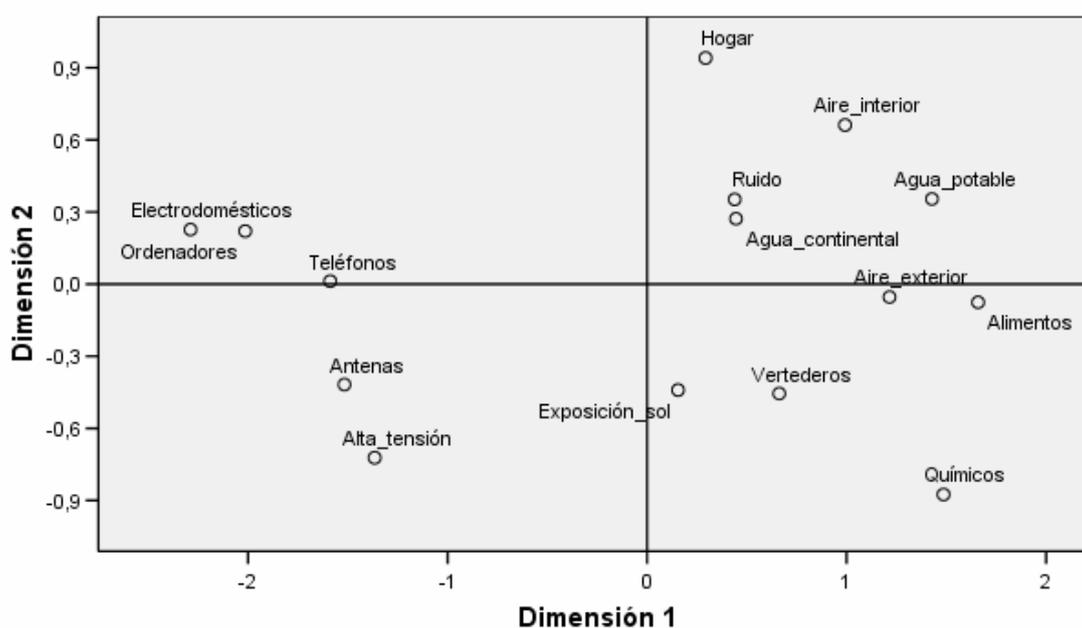
De nuevo, la tabla muestra que el vínculo más fuerte se establece entre los propios factores vinculados a los CEM (12a) y, en especial, entre las antenas de telefonía móvil y los teléfonos móviles ( $V = 0,671$ ) y entre los ordenadores y los electrodomésticos ( $V = 0,647$ ), es decir, entre los factores en los que la relación es más directa y evidente (telefonía móvil por un lado, aparatos eléctricos por otro). A continuación se sitúa la asociación de las antenas de telefonía móvil con las líneas de alta tensión ( $V = 0,587$ ), cuyo vínculo también ha sido establecido con bastante claridad en las noticias e informaciones que circulan sobre estas cuestiones.

Si nos fijamos en la asociación de los cinco factores que hacen referencia a los CEM y el resto de factores ambientales (12b), se puede observar que los coeficientes son notablemente más bajos, aunque más altos que en el resto de relaciones analizadas. Esto constituye una evidencia adicional de que parece haber ciudadanos a los que les preocupan los posibles riesgos para la salud que pueden producir los factores ambientales en general, mientras que no parece haber una preocupación especial y diferenciada hacia los CEM.

Como se ha hecho en el bloque I, la mejor manea de analizar cómo perciben los ciudadanos las relaciones entre estos factores es recurriendo al Escalamiento Multidimensional (EMD). De nuevo, mediante esta técnica estadística se obtiene una solución con dos dimensiones (Gráfica 7).

Si comparamos la gráfica 7 (2010) con la gráfica 3 (2006) (página 22), observamos que los quince factores se distribuyen prácticamente de la misma manera. La única diferencia apreciable es el factor “condiciones del hogar”, que en 2010 se sitúa en el cuadrante derecho de la dimensión 1, mientras que en 2006 se sitúa en el cuadrante izquierdo, aunque muy próximo al origen (el valor 0). Por consiguiente, volvemos a encontrar las dimensiones en la percepción del riesgo identificadas por Slovic (1987) (página 23): amenaza del riesgo y desconocimiento del riesgo. En este caso, el cambio en la ubicación de las condiciones del hogar parece indicar que, de manera algo sorprendente, en la muestra total ha pasado a considerarse más un riesgo incontrolable y amenazante que uno bajo control.

Gráfica 7. Dimensiones obtenidas mediante EMD al analizar conjuntamente los 15 factores ambientales (Eb. 73.3, 2010). Dimensión 1 (amenaza del riesgo) y Dimensión 2 (desconocimiento del riesgo).



**Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

Los resultados del análisis para medir la asociación entre la percepción del riesgo para la salud como consecuencia de la exposición a los CEM y la **identificación de las fuentes** de estos campos se recogen en la tabla 13. Estos resultados reflejan una baja asociación entre la percepción del riesgo y el conocimiento de las fuentes por dos motivos: hay pocas asociaciones y los coeficientes son bajos. No obstante, las asociaciones mayores se producen entre el factor ambiental y su fuente correspondiente, con la excepción de los electrodomésticos, cuya fuente no se asocia con el factor ambiental. En cualquier caso, dentro de estas limitaciones, los vínculos más fuertes se establecen entre los ordenadores como fuente y como riesgo ( $V = 0,193$ ), seguidos por las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión (la  $V$  de Cramer entre el factor y la fuente es igual a  $0,173$  en ambos casos) y los teléfonos móviles ( $V = 0,164$ ).

Tabla 13. Asociación entre los factores ambientales vinculados a los CEM y las fuentes de CEM.  $V$  de Cramer (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

	Teléfonos	Antenas	Electrodom.	Ordenador	Alta tensión
Ordenadores_fuente	0,109	-	0,115	0,193	-
Teléfonos móviles_fuente	0,164	0,115	0,106	-	-
Antenas móviles_fuente	0,121	0,173	-	0,101	-
Líneas alta tensión_fuente	-	-	-	-	0,173
R. Inalámbricas_fuente	0,112	-	-	0,134	-
Electrodomésticos_fuente	-	-	-	-	-
D. Antirrobo_fuente	-	-	-	-	-
Radar_fuente	-	-	-	-	-
Inducción_fuente	-	-	-	-	-

Si nos centramos en el patrón de asociación, las tablas que se recogen en el anexo III, señalan que percibir riesgo para la salud debido a los CEM (da igual la intensidad de la percepción- en gran medida o hasta cierto punto) se asocia con la identificación de las fuentes de CEM. En cambio, quienes no perciben ningún riesgo se caracterizan por desconocer estas fuentes.

Por lo que respecta a vínculo entre la percepción del riesgo debido a los CEM y las preguntas que tienen que ver con la **acción de los organismos públicos y la UE**, no se han encontrado prácticamente asociaciones significativas. Únicamente, quienes perciben que las antenas de telefonía móvil suponen un riesgo para la salud (con independencia de la gravedad percibida del riesgo) consideran que los organismos públicos no actúan con eficacia cuando se trata de proteger a los ciudadanos frente a estos riesgos, aunque la relación es débil ( $V$  de Cramer =  $0,102$ ). También lo es la que hay entre percibir que las líneas de alta tensión tienen la capacidad de perjudicar la salud de los ciudadanos y considerar que la UE puede ayudar a las

autoridades del país correspondiente a proteger la salud de sus ciudadanos elaborando una guía de salud pública ( $V = 0,102$ ). El patrón es el mismo que en caso anterior: esta posibilidad es mencionada tanto por quienes perciben que las líneas de alta tensión perjudican la salud de los ciudadanos en gran medida, como por quienes creen que lo hacen hasta cierto punto.

### **Preocupación de los ciudadanos de la Unión Europea ante el posible riesgo para la salud de los CEM**

El 10,1% de los ciudadanos europeos encuestados se muestran muy preocupados por los riesgos para la salud debidos a los CEM, el 31,2% se muestra bastante preocupado, el 38,3% algo preocupado y el 16,7% nada preocupado; hay un 3,7% del total de la muestra que no manifiesta su opinión al respecto.

Volviendo a utilizar la  $V$  de Cramer para identificar las variables que se asocian con la preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM observamos que los factores que más lo hacen son, por este orden, los riesgos para la salud debidos a las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,363$ ), a las líneas de alta tensión ( $V = 0,348$ ), los teléfonos móviles ( $V = 0,333$ ), los ordenadores ( $V = 0,303$ ) y los electrodomésticos ( $V = 0,297$ ). También es bastante relevante la asociación con otros factores que se vinculan a riesgos para la salud, aunque no tienen que ver específicamente con los CEM: los vertederos de basura ( $V = 0,208$ ), la exposición al sol ( $V = 0,2$ ), la calidad de las aguas continentales y los agentes químicos (en ambos casos,  $V = 0,185$ ), el ruido ( $V = 0,18$ ), la calidad del aire exterior ( $V = 0,174$ ) y, con un coeficiente un poco más bajo, la calidad de los alimentos ( $V = 0,142$ ), la calidad del agua potable ( $V = 0,141$ ), la calidad del aire interior ( $V = 0,139$ ) y las condiciones del hogar ( $V = 0,138$ ). A continuación se sitúa el bloque de fuentes de CEM. No todas las fuentes por las que se pregunta se asocian con la preocupación. Entre las que lo hacen, destacan especialmente las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,14$ ), seguidas por los teléfonos móviles ( $V = 0,128$ ) y, a más distancia, las líneas de alta tensión y los ordenadores ( $V = 0,106$  en ambos casos) y, por último, las redes inalámbricas ( $V = 0,102$ ).

Por lo que respecta al nivel de información recibida sobre estos temas, y las diferentes fuentes de información, encontramos que no hay ninguna asociación estadísticamente significativa entre la preocupación por la salud en relación con los CEM y estas fuentes de información. Por otro lado, la asociación con haber recibido o no información sobre estos riesgos es significativa pero baja ( $V = 0,102$ ).

En relación con el último bloque de preguntas, las que tienen que ver con el papel de las autoridades públicas y la UE, hay una ligera asociación con la eficacia percibida de los organismos públicos en la protección de la salud de los ciudadanos ( $V = 0,121$ ) y con algunas

de las posibles medidas a adoptar por la UE. En concreto, proporcionando guía para proteger la salud pública (V = 0,119) e informando al público (V = 0,111).

#### ▪ **Perfiles**

Resulta mucho más informativo, de todos modos, definir qué valores de los factores que se asocian con la preocupación por los riesgos para la salud derivados de los CEM caracterizan a los distintos grupos de ciudadanos que se pueden formar a partir de esta variable, es decir, en qué se diferencian los que están muy preocupados, bastante preocupados, algo preocupados o nada preocupados. Para ello, volvemos a recurrir a los Residuos Tipificados Corregidos (RTC). Los ciudadanos que se muestran **muy preocupados por los riesgos para la salud derivados de los CEM** se caracterizan por atribuir un alto potencial de riesgo para la salud a todos los factores por los que se les pregunta. Ordenando los RTC de mayor a menor tenemos: antenas de telefonía móvil (RTC = 46,2), teléfonos móviles (RTC = 44,4), líneas de alta tensión (RTC = 44,3), ordenadores (RTC = 39,5), electrodomésticos (RTC = 36,8), exposición al sol (RTC = 27,2), vertederos de basura (RTC = 26,3), aguas continentales (RTC = 24), ruido (RTC = 23,3), agentes químicos (RTC = 22,3), calidad del aire exterior (RTC = 22,2), condiciones del hogar (RTC = 19,9), calidad del aire interior (RTC = 18,2), agua potable (RTC = 17,2) y calidad de los alimentos (RTC = 16,8). Por lo que se refiere a la percepción de la eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de los ciudadanos, las personas muy preocupadas por los riesgos de los CEM destacan en los dos extremos: hay un número significativamente alto de ellos que consideran que estos organismos no son nada eficaces (RTC = 16,5), pero también, aunque en menor medida, hay un número elevado de ciudadanos para los que son muy eficaces (RTC = 7). Además, se diferencian significativamente del resto por afirmar que han recibido información sobre los riesgos para la salud de los CEM (RTC = 12,4), por considerar que la UE debe ayudar a las autoridades nacionales proporcionando guía para proteger la salud pública (RTC = 10,9) y proporcionando información al público (RTC = 8,7). La asociación con la identificación de las fuentes de CEM es más débil aunque sigue siendo estadísticamente significativa. Así, estos ciudadanos identifican en mayor medida que el resto las redes inalámbricas como fuente de CEM (RTC = 8,8), las antenas de telefonía móvil (RTC = 7), los teléfonos móviles (RTC = 6), los ordenadores (RTC = 5,3) y las líneas de alta tensión (RTC = 3,5).

El perfil de **ciudadanos bastante preocupados** es similar al anterior. La principal diferencia reside en el hecho de que, en el caso de los distintos factores que tienen posibilidad de generar riesgos para la salud por los que se pregunta a los entrevistados, hay muchos de ellos en que estos ciudadanos destacan tanto por atribuirles un riesgo alto como un cierto riesgo (la categoría de respuesta inmediatamente inferior). En concreto, este grupo destaca por considerar que las antenas de telefonía móvil tienen tanto un riesgo potencialmente alto de perjudicar a la salud (RTC = 29,9) como un cierto riesgo (RTC = 7,2). Lo mismo ocurre con las

líneas de alta tensión (RTC = 28,7 y 5,5 respectivamente), los teléfonos móviles (RTC = 24,3 y RTC = 12), los ordenadores (RTC = 19,7 y RTC = 16,4) y los electrodomésticos (RTC = 18,5 y RTC = 21,7). Respecto al resto de factores de riesgo ambientales, atribuyen un alto riesgo a los vertederos de basura (RTC = 19,5), los agentes químicos (RTC = 17,5), la exposición al sol (RTC = 16,5), el ruido (RTC = 16), las aguas continentales (RTC = 15,8), la calidad del aire exterior (RTC = 14,5), la calidad de los alimentos (RTC = 8) y las condiciones del hogar (RTC = 7,6). Por otro lado, en relación con la calidad del agua potable y el aire interior destacan tanto en la respuesta que hace referencia a un riesgo elevado (RTC = 8,3 y 8,1, respectivamente) como a un cierto riesgo (RTC = 3,3 en el caso del agua potable y RTC = 2,4 para la calidad del aire interior).

Este grupo de ciudadanos europeos considera que los organismos públicos no son muy eficaces cuando se trata de proteger la salud de los individuos frente a los riesgos de los CEM (RTC = 10) y coincide con el anterior en afirmar con más frecuencia que el resto que ha recibido información sobre los riesgos para la salud de los CEM (RTC = 6,7). También coincide en señalar con más frecuencia que la UE debería contribuir proporcionando guía para la protección de la salud pública (RTC = 8,5) e informando al público (RTC = 8). Para finalizar, también tienden a identificar en mayor medida las diferentes fuentes de CEM mencionadas en el cuestionario: antenas de telefonía móvil y teléfonos móviles (RTC = 9,9 en ambos casos), ordenadores (RTC = 8) y líneas de alta tensión (RTC = 3,8).

Las cosas cambian notablemente cuando nos centramos en las personas que se muestran solo **algo preocupadas por los riesgos para la salud vinculados a los CEM**. En primer lugar, se puede mencionar que este grupo de ciudadanos destacan del resto por afirmar que no han recibido información sobre estos riesgos (RTC = 5,8). Por otro lado, aunque un número significativamente elevado considera que los organismos públicos no son muy eficaces protegiendo la salud de la población (RTC = 6,9), hay un número aún mayor para quienes son bastante eficaces (RTC = 7,5). Por otro lado, en relación con las posibles medidas que puede adoptar la UE para ayudar a las autoridades nacionales, estos ciudadanos se diferencian por no mencionar la posibilidad de que la UE desarrolle una guía de salud pública (RTC = 2,8), mientras que no hay diferencias en relación con la utilidad de proporcionar información a los ciudadanos. También hay diferencias notables en la identificación de las fuentes de CEM. Este grupo de ciudadanos solo identifica como tales a las líneas de alta tensión (RTC = 7,2) y las antenas de telefonía móvil (RTC = 2,8). Por lo que respecta a los factores ambientales, resulta bastante notable que identifican todos los factores no vinculados a los CEM con un cierto riesgo, y en el siguiente orden en función del coeficiente del RTC: exposición al sol (RTC = 16,9), vertederos de basura (RTC = 14,5; aunque en este caso también hay un número significativo de personas para las que no suponen ningún riesgo: RTC = 2,6), las aguas continentales (RTC = 14,2), el ruido (RTC = 13,6), la calidad del aire exterior (RTC = 12,7), los agentes químicos (RTC = 12,2), las condiciones del hogar (RTC = 12,1), la calidad del aire

interior (RTC = 7,7), la del agua potable (RTC = 5,8) y la de los alimentos (RTC = 4). En cambio, cuando nos centramos en los cinco factores ambientales relacionados con los CEM, observamos que este grupo de encuestados los asocian a cierto riesgo para la salud, pero también a ningún riesgo y, de hecho, en el caso de los electrodomésticos, es mayor el número de personas para las que no suponen ningún riesgo (RTC = 15,5) que cierto riesgo (RTC = 2,7). Este número está bastante equilibrado en el caso de los ordenadores (RTC = 10,8 para ningún riesgo y RTC = 10,4 para cierto riesgo). Además, en el caso de las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión, es notablemente mayor el número de personas que les atribuye cierto riesgo (el RTC es igual a 22,1 y 21,4 respectivamente) frente a las que no le atribuyen riesgo (RTC = 11,1 si hablamos de las antenas y RTC = 9,7 si lo hacemos de las líneas de alta tensión). Para finalizar, los teléfonos móviles tienden a asociarse también con cierto riesgo para la salud en comparación con la inexistencia del mismo (RTC = 16,5 y 11,3 respectivamente), pero las diferencias son menores.

Para finalizar este apartado, nos centraremos en aquellos a los que **no les preocupan los posibles riesgos para la salud de los CEM**. Siguiendo con la tendencia lineal que se ha ido manifestando en los grupos anteriores, estos ciudadanos se diferencian del resto por decir que no han recibido información sobre estos riesgos (RTC = 11) y por no mencionar las dos posibles medidas que puede llevar a cabo la UE para ayudar a las autoridades nacionales en las que se han encontrado diferencias estadísticamente significativas, esto es, no seleccionan la respuesta que hace referencia a la utilidad de desarrollar una guía de salud pública para los ciudadanos ni la que plantea las ventajas de proporcionarles información (los RTC son iguales a 15,8 y 15,6). Por otro lado, se ha encontrado también asociación entre el nivel de preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y contestar “No sabe” en la pregunta sobre las posibles acciones que puede realizar la UE en relación con estos CEM ( $V = 0,122$ ). No se ha hecho mención hasta ahora porque el resto de los grupos se caracterizaba por no mencionar esta respuesta. En este grupo ocurre lo contrario; de hecho, el RTC es igual a 19. En cambio, el patrón de respuesta de este grupo de encuestados en la pregunta sobre la eficacia de los organismos públicos para proteger la salud de los ciudadanos es inconsistente: hay un número significativo de personas que considera que actúan con mucha eficacia (RTC = 13,1) y quienes consideran que lo hacen con bastante eficacia (RTC = 6,8); estas respuestas irían en consonancia con la tendencia mostrada en el resto de grupos, es decir, cuanto más preocupado, más crítico con la actuación de las autoridades públicas. No obstante, también hay un número elevado de personas que considera que son totalmente ineficaces (RTC = 8,7). En cualquier caso, la respuesta en el grupo de personas que manifiestan estar muy preocupadas refleja también una tendencia similar. Parecería, entonces, que quienes muestran una opinión más extrema muestran, en el seno del grupo, motivos contradictorios.

Los no preocupados se caracterizan también por su desconocimiento de las fuentes de CEM, algo lógico si se considera la falta de preocupación por el tema. Además, destaca

especialmente la falta de mención de las fuentes de CEM a las que más referencia se ha hecho en la arena pública; es decir: antenas de telefonía móvil (RTC = 21,7), teléfonos móviles (RTC = 19,6), líneas de alta tensión (RTC = 16,8), ordenadores (RTC = 16,3), redes inalámbricas (RTC = 14,4).

Por último, este grupo se caracteriza por no percibir ningún riesgo para la salud asociado a los diferentes factores ambientales por los que se pregunta. Nos parece relevante destacar también que esa falta de percepción del riesgo, aunque presente en todos los factores ambientales, es mayor en el caso de los que tienen que ver con los CEM. En concreto, se han obtenido los resultados siguientes: antenas de telefonía móvil (RTC = 54,3), líneas de alta tensión (RTC = 53,9), teléfonos móviles (RTC = 49,6), ordenadores (RTC = 46,1), electrodomésticos (RTC = 45,4), vertederos de basura (RTC = 33,4), exposición al sol (RTC = 31,1), agentes químicos (RTC = 29,8), aguas continentales (RTC = 29,3), calidad del aire exterior (RTC = 29,1), ruido (RTC = 28,9), agua potable (RTC = 25,9), calidad de los alimentos (RTC = 25,8), calidad del aire interior (RTC = 24,2) y condiciones del hogar (RTC = 22,5). Este resultado constituye un nuevo apoyo a la idea de que hay quienes se preocupan por la posibilidad de que diferentes factores ambientales puedan tener consecuencias negativas para la salud de las personas y quienes no se preocupan por esta cuestión. Aunque los resultados parecerían indicar que a quienes les preocupan los riesgos ambientales para la salud, les preocupan en mayor medida los que tienen que ver con los CEM, mientras que a los que no les preocupan, les preocupan menos aún los que tienen que ver con los CEM que el resto, este hallazgo parece deberse más al hecho de que se está analizando la relación de la atribución de riesgo a los diferentes factores ambientales y la preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM. Esta variable, obviamente, mantendrá una relación más estrecha con los factores ambientales vinculados a los CEM, tanto en el caso de que la asociación sea preocupación y atribución de riesgo, como falta de preocupación y falta de atribución de riesgo. Esto nos lleva a pensar que hay un factor general que hace referencia a la preocupación por la salud, compuesto por diferentes factores de segundo orden, uno de los cuales es la preocupación por las posibles consecuencias negativas para la salud de la exposición a los CEM. No obstante, el intento de demostrar esta hipótesis excede el objetivo del presente informe.

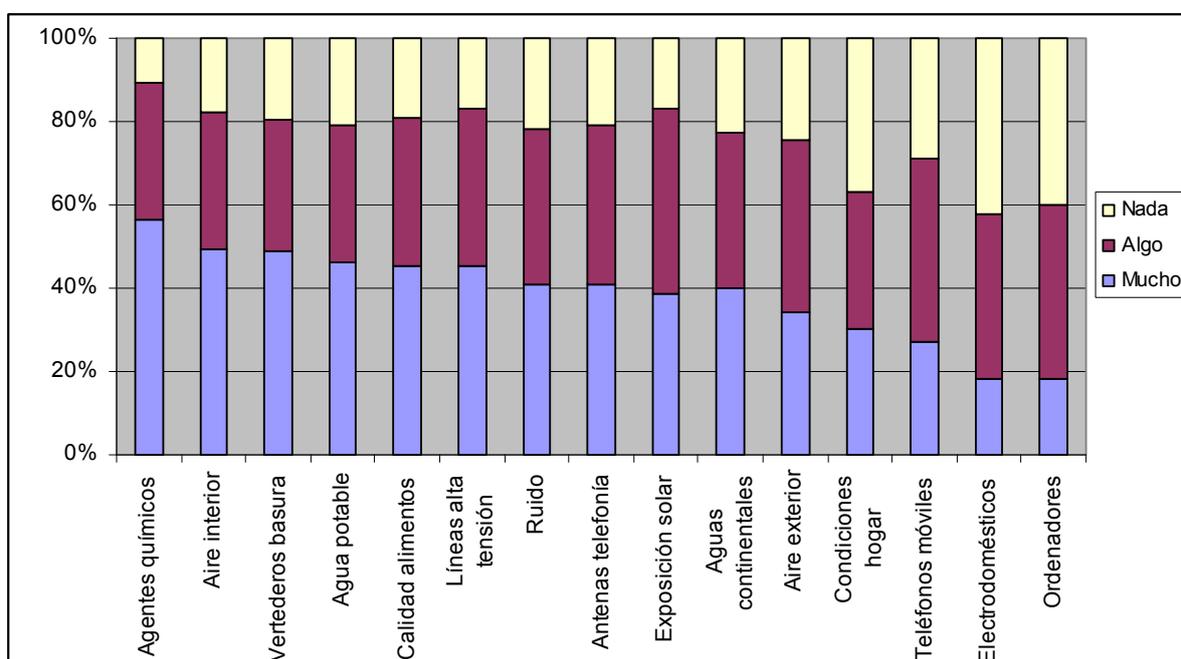
## **ESPAÑA**

### **Percepción de los ciudadanos españoles sobre los riesgos para la salud de factores ambientales: posición relativa de los CEM**

- **La atribución de riesgo a los quince factores ambientales**

En la gráfica 8 se resumen las respuestas de los ciudadanos españoles que han formado parte del estudio a la pregunta sobre la percepción de los posibles riesgos para la salud producidos por diferentes factores ambientales. El criterio utilizado para ordenarlos ha sido el porcentaje de encuestados que han asociado cada factor con un alto riesgo para la salud. Aunque se observa, por como se han ordenado, una tendencia descendiente en este porcentaje, cuando se combina con la atribución de un cierto riesgo para la salud se produce un patrón de subidas y bajadas, aunque tampoco hay grandes diferencias si exceptuamos los cuatro últimos factores: las condiciones del hogar, los teléfonos móviles, los electrodomésticos y los ordenadores.

Gráfica 8. Percepción del riesgo para la salud producido por los factores ambientales. España (Eb. 73.3, 2010)



El factor ambiental que más preocupa son los agentes químicos, tanto si nos fijamos en el número de personas que le atribuye un riesgo alto, como si combinamos las dos opciones que implican percepción de riesgo. En concreto, hay casi un 55% de los ciudadanos que elige la primera opción, y cerca de un 87 que elige una u otra. A continuación se sitúan la calidad del aire interior y los vertederos de basura, factores entre los que se obtienen resultados similares, también una distribución parecida a la del factor anterior pero, en cambio, se aprecia a simple vista una disminución en la percepción del riesgo en comparación con los agentes químicos. En cambio, los ciudadanos responden con menos frecuencia que la calidad del agua potable y la de los alimentos generan mucho riesgo para la salud, pero en cambio le atribuyen con mayor frecuencia un cierto riesgo; como resultado, la distribución combinada se parece a la de los dos factores anteriores. Por otro lado, el porcentaje de personas que considera que las líneas de alta tensión tienen un alto potencial de riesgo es muy similar al que ofrece la misma respuesta

para la calidad de los alimentos; no obstante, hay más personas que les atribuyen un cierto riesgo y, por consiguiente, menos que consideran que no tienen ninguna repercusión para la salud, por lo que la combinación de ambas respuestas se sitúa por encima del 80%, una posición intermedia entre la ocupada por los agentes químicos y los otros factores mencionados. Algo similar ocurre con la exposición al sol, aunque en este caso el número de personas que le atribuye algún riesgo supera a los que consideran que está asociada a una alta probabilidad de riesgos para la salud. Entre medias de estos dos factores se sitúan el ruido y las antenas de telefonía; en este caso la distribución es equivalente a la calidad del agua potable y de los alimentos, aunque es un poco más bajo el número de personas que les atribuye un riesgo alto. Por otro lado, las respuestas sobre la calidad de las aguas continentales se distribuyen de forma parecida a como lo hacen en el caso del ruido y las antenas de telefonía, aunque en este último caso es mayor el porcentaje de personas que no atribuye ningún riesgo a este factor.

En el caso de la calidad del aire exterior, la mayor parte de las respuestas le atribuyen un cierto riesgo para la salud (se sitúan en torno al 40%), disminuye en comparación con los factores anteriores la atribución de un alto riesgo para la salud y tiende a aumentar el número de personas para las que este factor no perjudica la salud. Esta última respuesta aumenta ligeramente en el caso de los teléfonos móviles, y notablemente si nos centramos en las condiciones del hogar, los electrodomésticos y los ordenadores. En este grupo de factores el porcentaje de personas que opta por esta respuesta ronda el 40%.

#### ▪ **Asociación entre los quince factores ambientales**

Como se ha visto repetidamente a lo largo del presente trabajo, hay un vínculo consistente entre los 15 factores ambientales que pueden suponer riesgo para la salud y, en especial, entre los cinco que tienen que ver con los CEM. Los coeficientes obtenidos para la muestra española se han recogido en la tabla 14. En concreto, la asociación más fuerte se da entre dos elementos muy relacionados, los electrodomésticos y los ordenadores ( $V = 0,698$ ). Como también ha ocurrido en apartados anteriores, hay también fuertes asociaciones entre las antenas de telefonía y los teléfonos móviles ( $V = 0,664$ ) y con las líneas de alta tensión ( $V = 0,638$ ). La preocupación por los riesgos para la salud de los teléfonos móviles se asocia también con la misma preocupación respecto a los electrodomésticos ( $V = 0,569$ ) y los ordenadores ( $V = 0,561$ ).

La magnitud de los coeficientes que miden la asociación entre los 10 factores “más” ambientales y los cinco vinculados a los CEM es sensiblemente menor (14b). Los valores más altos se dan al combinar las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión con los agentes químicos (la  $V$  es igual a 0,390 y 0,379 respectivamente). Este dato parece reflejar claramente que se vinculan con uno de los elementos que más preocupan a la población, los

riesgos derivados de los productos químicos, como se ha visto en la gráfica 8. Por otro lado, el riesgo percibido por causa de los teléfonos móviles y los ordenadores se asocia en mayor medida con la preocupación por las condiciones del hogar (los coeficientes son 0,368 y 0,360 respectivamente). Esta asociación también es importante en el caso de los ordenadores ( $V = 0,294$ ), aunque el coeficiente entre este último factor y el riesgo debido al ruido es, de manera sorprendente, ligeramente superior ( $V = 0,298$ ). El patrón de asociación entre estos factores es lineal, es decir, quienes perciben mucho riesgo para la salud en uno de ellos perciben también mucho riesgo en el otro, la percepción de un cierto riesgo en uno se asocia con la misma apreciación en el otro y, por último, los que no perciben riesgo en uno tampoco lo perciben en el otro.

Tabla 14. Asociación entre los 15 factores ambientales. España.  $V$  de Cramer (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

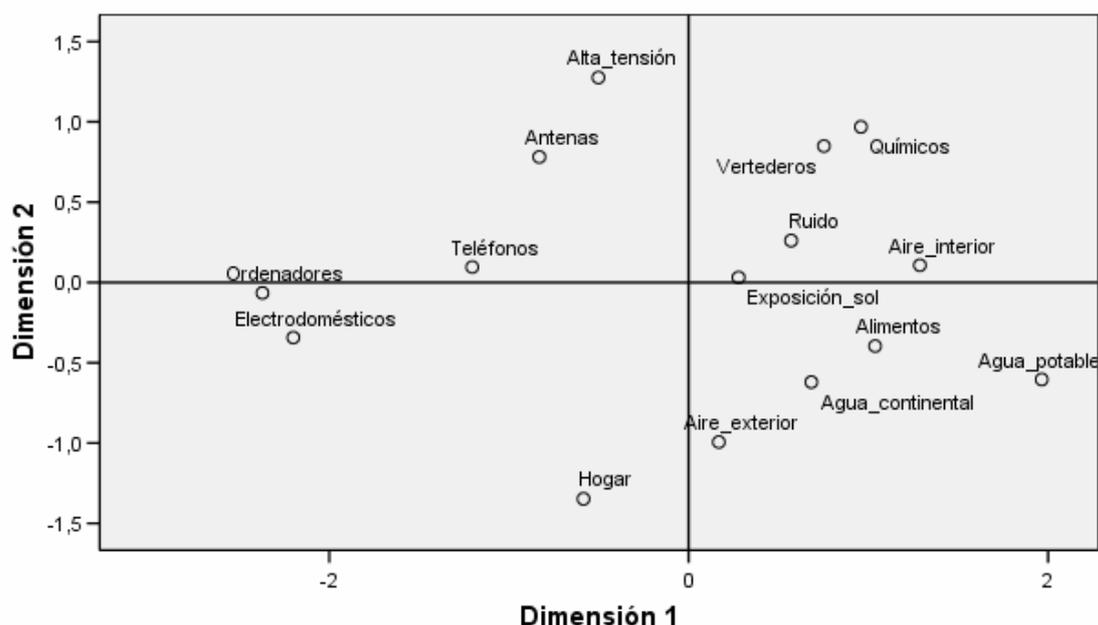
<b>14a. CEM</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
<b>Teléfonos</b>		0,664	0,569	0,561	0,483
<b>Antenas</b>			0,496	0,489	0,638
<b>Electrodomésticos</b>				0,698	0,426
<b>Ordenadores</b>					0,458
<b>Alta tensión</b>					
<b>14b. Otros factores ambientales</b>	<b>Teléfonos</b>	<b>Antenas</b>	<b>Electrodomésticos</b>	<b>Ordenadores</b>	<b>Alta tensión</b>
Calidad del <b>aire exterior</b>	0,318	0,270	0,266	0,270	0,259
Calidad del <b>aire interior</b>	0,291	0,274	0,253	0,250	0,268
Calidad del <b>agua potable</b>	0,218	0,206	0,175	0,157	0,191
Calidad del <b>agua continental</b>	0,302	0,302	0,284	0,258	0,256
<b>Ruido</b>	0,342	0,341	0,314	0,298	0,301
<b>Vertederos</b>	0,348	0,377	0,301	0,260	0,355
Calidad de los <b>alimentos</b>	0,280	0,274	0,255	0,244	0,276
Agentes <b>químicos</b>	0,331	0,390	0,301	0,276	0,379
<b>Exposición al Sol</b>	0,363	0,367	0,308	0,280	0,295
Condiciones del <b>hogar</b>	0,368	0,346	0,360	0,294	0,266

Para finalizar este apartado del Bloque II recurrimos, como hemos hecho en los apartados correspondientes descritos previamente, a la técnica EMD. La gráfica 9 muestra las dos dimensiones obtenidas.

En el caso de la muestra española en el estudio de 2010, el resultado al combinar los quince factores en dos dimensiones es poco satisfactorio en términos de los criterios de bondad de ajuste del análisis a los que se ha hecho referencia en la parte del método (Tabla 2, pág. 7), aunque se ajusta al mínimo aceptable ( $\text{Stress} = 0,12156$ ). La gráfica 9 muestra el mapa

perceptual así obtenido. Resulta bastante llamativo que, en este caso, el factor que se sitúa en el extremo positivo de la dimensión 1, que refleja la amenaza del riesgo y la posibilidad de controlarlo y suele incluir los riesgos menos controlables (que suelen ser los vertederos y los agentes químicos) se sitúa la calidad del agua potable.

Gráfica 9. Dimensiones obtenidas mediante EMD al analizar conjuntamente los 15 factores ambientales. España (Eb. 73.3, 2010). Dimensión 1 (amenaza del riesgo) y Dimensión 2 (desconocimiento del riesgo).



▪ **Asociación de los factores ambientales con el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

En la tabla 15 se recogen los coeficientes de la V de Cramer entre la percepción de que los cinco factores ambientales relacionados con los CEM suponen un riesgo para la salud y la identificación de las distintas **fuentes de CEM**. Lo primero que llama la atención es que la asociación es significativa entre ambos grupos de variables en todos los casos, con la excepción de la preocupación por los teléfonos móviles y los equipos de radar.

Tabla 15. Asociación entre los factores ambientales vinculados a los CEM y las fuentes de CEM. V de Cramer. España (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

	Teléfonos	Antenas	Electrodom.	Ordenador	Alta tensión
Ordenadores_fuente	0,232	0,128	0,273	0,311	0,135
Teléfonos móviles_fuente	0,296	0,160	0,296	0,268	0,173
Antenas móviles_fuente	0,224	0,281	0,211	0,190	0,255
Líneas alta tensión_fuente	0,182	0,242	0,159	0,152	0,337

R. Inalámbricas_fuente	0,262	0,203	0,270	0,292	0,193
Electrodomésticos_fuente	0,242	0,174	0,288	0,260	0,181
D. Antirrobo_fuente	0,133	0,162	0,246	0,256	0,177
Radar_fuente	-	0,139	0,193	0,205	0,183
Inducción_fuente	0,181	0,140	0,244	0,235	0,157

En segundo lugar, los vínculos más fuertes se suelen dar entre el factor ambiental y la fuente correspondiente, es decir, la V de Cramer entre la percepción de riesgo para la salud debido a los teléfonos móviles se asocia especialmente con la identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM ( $V = 0,296$ ), en el caso de las antenas de telefonía este mismo coeficiente es igual a 0,281. Además, esta asociación es especialmente relevante si nos centramos en los ordenadores y las líneas de alta tensión. En cambio, este patrón no se cumple con los electrodomésticos, que se asocian en mayor medida con los teléfonos móviles como fuente de CEM que con los propios electrodomésticos.

Resulta bastante llamativo, a nuestro entender, que en el caso de los electrodomésticos y los ordenadores, la asociación más débil se produce con las líneas de alta tensión como fuente de CEM, cuando son precisamente las líneas de alta tensión las que llevan la electricidad que permite el funcionamiento de estos aparatos. En cambio, la asociación de la preocupación por los riesgos de las antenas de telefonía con las líneas de alta tensión como fuente de CEM es de las más altas que se han encontrado ( $V = 0,242$ ), y bastante mayor de la que se da entre las antenas y los teléfonos móviles ( $V = 0,160$ ). Estos hallazgos parecen reflejar bastante desconocimiento y reflejan, una vez más, el vínculo entre antenas y líneas de alta tensión en la esfera mediática.

Por otro lado, el patrón habitual de respuesta indica que las personas que atribuyen una mayor probabilidad de perjudicar la salud a los distintos factores, tienden también a identificar las diferentes fuentes de CEM. Por el contrario, quienes no perciben riesgo, tampoco identifican fuentes. La opción intermedia (se atribuye un cierto riesgo) no suele ser significativa. No obstante, en los casos en que lo es, se asocia con la falta de identificación de la fuente. Es decir, quienes identifican las distintas fuentes de CEM son los que atribuyen un alto potencial de riesgo a los cinco factores ambientales relacionados con estos campos.

Se ha encontrado relación con la **opinión sobre la eficacia de los organismos públicos** a la hora de proteger la salud de los ciudadanos frente a los riesgos de los CEM y la percepción de que los CEM presentan riesgos para la salud, aunque los coeficientes son más bien bajos. En concreto, con las líneas de alta tensión ( $V = 0,157$ ), las antenas de telefonía ( $V = 0,146$ ) y los teléfonos móviles ( $V = 0,153$ ). En los tres casos, quienes consideran que el factor correspondiente afecta a la salud en gran medida, creen que los organismos públicos son totalmente ineficaces cuando se trata de proteger la salud de los ciudadanos. En cambio, los

que les atribuyen solo una cierta capacidad de perjudicar la salud atribuyen bastante eficacia a las autoridades. No hay relación significativa con quienes piensan que estos factores no afectan a la salud.

También hay relación con la **opinión sobre las estrategias que debe adoptar la UE** para ayudar a las autoridades de cada país miembro a proteger la salud de sus ciudadanos. Los resultados se muestran en la tabla 15.

El factor que se asocia a más medidas de la UE son las líneas de alta tensión. De hecho, es el único que se asocia con la conveniencia de que la UE se implique en la armonización de políticas, aunque el coeficiente es muy pequeño ( $V = 0,110$ ). También hay relación entre este factor y la financiación de la investigación científica ( $V = 0,161$ ), el desarrollo de una guía de salud pública ( $V = 0,145$ ), el establecimiento de estándares de seguridad en los productos ( $V = 0,127$ ) y la revisión de la evidencia científica ( $V = 0,123$ ).

Tabla 15. Asociación entre los factores ambientales vinculados a los CEM y las medidas que puede desarrollar la UE para ayudar a las autoridades de los países.  $V$  de Cramer. España (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

	Teléfonos	Antenas	Electrodom.	Ordenador	Alta tensión
Guía de salud pública	0,115	0,138	-	0,113	0,145
Revisión evidencia científ.	-	-	-	0,107	0,123
Financiación investigación	0,160	0,122	-	0,109	0,161
Armonización políticas	-	-	-	-	0,110
Estándar seguridad _prod.	0,137	0,130	0,173	0,179	0,127
Estándar seguridad _trab.	0,129	-	0,120	0,100	-

Si centramos la atención en el tipo de política, la única que se asocia con todos los factores es el establecimiento de estándares en los productos. Es, además, en la que se obtienen los coeficientes más altos, en concreto en relación con los ordenadores ( $V = 0,179$ ) y los electrodomésticos ( $V = 0,173$ ). En el caso de los teléfonos móviles el valor del coeficiente es un poco más bajo ( $V = 0,137$ ) y es el segundo en orden de magnitud en este factor, por detrás de la importancia atribuida a la financiación de la investigación científica ( $V = 0,160$ ). Esta última medida es también la que tiene una asociación más fuerte con las líneas de alta tensión. Los estándares de seguridad en los productos son también la segunda medida más importante en relación con las antenas de telefonía. Por otro lado, desarrollar una guía de salud pública se asocia con todos los factores excepto los electrodomésticos y es la segunda medida más importante (atendiendo al valor del coeficiente  $V$  de Cramer) en relación con las antenas de telefonía móvil. Los resultados mencionados parecen mostrar una postura coherente por parte de los ciudadanos españoles, puesto que estas medidas son fundamentales para garantizar la seguridad y contribuir a clarificar la asociación entre CEM y problemas para la salud, más si se

tiene en cuenta que son mencionadas por los ciudadanos que perciben que los factores relacionados con los CEM implican un alto riesgo para la salud.

### **Preocupación de los ciudadanos españoles ante el posible riesgo para la salud de los CEM**

En el Eurobarómetro de 2010 hay un 11,5% de ciudadanos españoles muy **preocupado por los riesgos para la salud que puede llegar a producir la exposición a los CEM**, un 41,8% se muestra bastante preocupado, un 31,7% algo preocupado y un 13,4% nada preocupado, mientras un 1,6% de los encuestados no tiene una opinión definida al respecto.

En 2010, los ciudadanos españoles que manifiestan sentirse muy preocupados por los posibles riesgos para la salud producidos por los CEM se caracterizan por **identificar, de manera destacada, todas las fuentes** que los producen por las que se les pregunta. La relación más fuerte se da con las redes inalámbricas ( $V = 0,202$ ), seguidas por las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,198$ ), los ordenadores ( $V = 0,197$ ) y las líneas de alta tensión ( $V = 0,195$ ). En una posición intermedia se sitúan los sistemas de calor por inducción ( $V = 0,177$ ) y, algo más distanciados, los equipos de radar ( $V = 0,168$ ), los dispositivos antirrobo ( $V = 0,152$ ), los teléfonos móviles ( $V = 0,145$ ) y, por último, los electrodomésticos ( $V = 0,141$ ). Por otro lado, los que manifiestan no sentirse preocupados en absoluto destacan por no mencionar ninguna de las fuentes, con la excepción de los sistemas de calor por inducción, en los que la categoría significativa es sentirse algo preocupado. En la mayoría de los casos no hay diferencias significativas entre quienes mencionan las fuentes de CEM y los que no lo hacen en las categorías intermedias (algo y bastante preocupado), aunque también hay algunas variaciones: en el caso de los ordenadores y las redes inalámbricas, destacan por no mencionar la fuente tanto los que no están nada preocupados como los que están algo preocupados. Por otro lado, cuando se trata de los teléfonos móviles se da la situación contraria, es decir, destacan por identificar la fuente tanto los que están algo preocupados como los que manifiestan estar bastante preocupados (los RTC están bien recogidos en el Anexo IV).

También hay una asociación significativa entre el nivel de preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y **haber recibido (o no) información sobre estos riesgos** ( $V = 0,158$ ), y con la **percepción de eficacia por parte de los organismos públicos** cuando se trata de proteger la salud de los ciudadanos. En el primer caso, quienes se muestran muy preocupados dicen haber recibido información al respecto, mientras que los que señalan de forma destacada que no han recibido información son los que se muestran solo algo preocupados; no hay diferencias en el resto de grupos. En el segundo, quienes están muy preocupados por estos riesgos perciben que los organismos públicos no son eficaces cuando se trata de proteger la salud de los ciudadanos, los que están bastante preocupados consideran que estos

organismos no son del todo eficaces y quienes están solo algo preocupados consideran que son bastante eficaces ( $V = 0,130$ ).

Por lo que respecta a las **medidas que puede poner en marcha la UE para ayudar a las autoridades nacionales**, la única en la que hay una relación significativa es la que plantea la financiación de investigación científica sobre este tema ( $V = 0,147$ ). El patrón de asociación se repite: los que están muy preocupados mencionan esta medida ( $RTC = 3,7$ ), los que no están preocupados por el tema no hacen referencia a ella ( $RTC = 2,7$ ).

Para finalizar este apartado, hay que señalar que, como viene siendo habitual, la preocupación por los riesgos de los CEM se asocia con la **percepción de que los diferentes factores ambientales por los que se pregunta generan riesgos para la salud de los ciudadanos**. De nuevo también, la relación es más fuerte cuando se pregunta por los factores relacionados con los CEM. En concreto, la asociación es mayor entre la preocupación y la percepción de que las líneas de alta tensión generan riesgos para la salud ( $V = 0,315$ ); le siguen las antenas de telefonía móvil ( $V = 0,296$ ), los electrodomésticos ( $V = 0,267$ ), los teléfonos móviles y los ordenadores ( $V = 0,266$  en ambos casos). Por lo que respecta al otro conjunto de factores ambientales, la relación más estrecha se da con los vertederos de basura ( $V = 0,202$ ), los agentes químicos ( $V = 0,197$ ) y la exposición al sol y el ruido ( $V = 0,188$  en ambos); a continuación se sitúa la calidad del aire exterior ( $V = 0,169$ ), la calidad de los alimentos ( $V = 0,167$ ), la calidad de las aguas continentales ( $V = 0,162$ ) y la calidad del aire interior ( $V = 0,160$ ). Cierran el grupo las condiciones del hogar ( $V = 0,138$ ) y la calidad del agua potable ( $V = 0,129$ ).

#### ▪ **Perfiles**

Al hacer los perfiles a partir del nivel de preocupación manifestado por los posibles riesgos para la salud producidos por los CEM, encontramos que **los españoles que manifiestan estar muy preocupados** se caracterizan por percibir que los 15 factores ambientales incluidos en el cuestionario suponen un riesgo alto para la salud. Ordenados en función del RTC quedan así: líneas de alta tensión ( $RTC = 8,5$ ), antenas de telefonía móvil ( $RTC = 8,2$ ), electrodomésticos y ordenadores ( $RTC = 7,7$ ), teléfonos móviles ( $RTC = 7$ ), condiciones del hogar ( $RTC = 5,9$ ), exposición al sol ( $RTC = 5,3$ ), calidad del aire exterior ( $RTC = 4,9$ ), agentes químicos ( $RTC = 4,8$ ), vertederos de basura ( $RTC = 4,5$ ), ruido ( $RTC = 4,1$ ), calidad de las aguas continentales ( $RTC = 4$ ), calidad del aire interior ( $RTC = 3,9$ ), calidad del agua potable ( $RTC = 3,5$ ) y calidad de los alimentos ( $RTC = 3,4$ ). Hay también una relación significativa con todas las fuentes de CEM por las que se pregunta, de manera que este grupo de ciudadanos destaca, precisamente, por mencionarlas. Donde más se diferencian del resto de encuestados es en el reconocimiento de los ordenadores y los sistemas de calor por inducción ( $RTC = 5,4$ ), las redes inalámbricas ( $RTC = 5,3$ ), los equipos de radar ( $RTC = 5$ ), los dispositivos antirrobo ( $RTC =$

4,3), los electrodomésticos (RTC = 3,7), los teléfonos móviles (RTC = 2,9) y, por último, las líneas de alta tensión y las antenas de telefonía móvil (RTC = 2,8). Destacan además por considerar que los organismos públicos son totalmente ineficaces a la hora de proteger la salud de los ciudadanos (RTC = 4,7), por manifestar que han recibido información sobre los riesgos para la salud de los CEM (RTC = 4,2) y por considerar que la UE debe ayudar a las autoridades nacionales mediante la financiación de la investigación científica sobre estas cuestiones (RTC = 3,7).

El grupo de **ciudadanos bastante preocupados** presenta resultados menos diferenciados de los del resto de encuestados en comparación con el grupo anterior; de hecho, solo identifican una fuente de CEM, los teléfonos móviles (RTC = 2,1). Tampoco hay diferencias en la información recibida ni en las medidas con las que la UE puede ayudar a las autoridades nacionales. Por lo que respecta a la eficacia de los organismos públicos en la protección de la salud de los ciudadanos, este grupo considera que no son demasiado eficientes (RTC = 3,7). Por lo que respecta a los factores ambientales, hay cinco de ellos en los que este grupo no se diferencia del resto en sus respuestas: el ruido, los vertederos de basura, la calidad de los alimentos, los agentes químicos y las condiciones del hogar. En los otros cinco factores ambientales se caracterizan por atribuirles un cierto riesgo para la salud de las personas. De acuerdo con los RTC, los factores se ordenan del siguiente modo: calidad del agua potable (RTC = 3,2), calidad del aire interior (RTC = 2,7), calidad de las aguas continentales (RTC = 2,5) y calidad del aire exterior (RTC = 2,4). Por último, la relación con los cinco factores relacionados con los CEM es algo más compleja. Estos ciudadanos se caracterizan por atribuir un alto riesgo a los electrodomésticos (RTC = 2,3) y algún riesgo a los ordenadores y las líneas de alta tensión (RTC = 3 en ambos casos). Por otro lado, un grupo significativo considera que los teléfonos móviles y las antenas de telefonía presentan un alto riesgo para la salud (RTC igual a 2,3 y 2,1 respectivamente); hay también otro grupo relevante que les atribuye algún riesgo (RTC = 2,1 en el caso de los teléfonos y RTC = 2 en el de las antenas).

Entre los ciudadanos españoles que se muestran **algo preocupados por los riesgos para la salud de los CEM** las relaciones significativas con el resto de variables son aún menos, y en la mayoría de los casos, van en sentidos opuestos si se compara con los anteriores. Es decir, estos ciudadanos dicen no haber recibido información sobre estos riesgos (RTC = 3,3) y consideran que los organismos públicos son bastante eficaces protegiendo la salud de las personas. Por otro lado, muestran diferencias significativas con el resto en tres de las fuentes de CEM por las que se les pregunta, en todos los casos no siendo capaces de identificarlas; en concreto se trata de los ordenadores (RTC = 2,8), las redes inalámbricas (RTC = 2,2) y los sistemas de calor por inducción (RTC = 2,1). En relación con los factores ambientales, atribuyen algún riesgo para la salud a las líneas de alta tensión (RTC = 3,6), las antenas de telefonía (RTC = 3,3), el ruido (RTC = 3,2), los teléfonos móviles y las condiciones del hogar (RTC = 2,9), la calidad de los alimentos (RTC = 2,7), la exposición al sol (RTC = 2,5) y los

electrodomésticos (RTC = 2). Por último, consideran que la calidad de las aguas continentales tiene un alto potencial de riesgo para la salud (RTC = 2,6).

El patrón de respuestas de los **ciudadanos que no muestran ninguna preocupación** por los riesgos de los CEM es prácticamente el opuesto al de quienes se muestran muy preocupados. No consideran que la UE pueda ayudar a los responsables de los respectivos países a proteger a sus ciudadanos mediante la financiación de investigación científica (RTC = 2,7). Visto el resto de respuestas, es posible que sea porque no lo consideran necesario, pero es algo que no se puede poner a prueba con estos datos. Además, ignoran todas las fuentes de CEM, con la excepción de los sistemas de calor por inducción, variable en la que no muestran diferencias significativas. Nos parece relevante destacar que cuanto más se diferencian del resto por considerar que el correspondiente factor ambiental vinculado a los CEM no supone ningún riesgo para la salud, mayores son también las diferencias con el resto de encuestados en su ignorancia de la fuente de CEM que se asocia con ese factor. En concreto, el desconocimiento de las fuentes se ordenaría (a partir del valor del RTC) de la siguiente manera: antenas de telefonía (RTC = 5,9), líneas de alta tensión (RTC = 5,8), redes inalámbricas (RTC = 3,6), teléfonos móviles (RTC = 3,1), electrodomésticos (RTC = 2,9), ordenadores (RTC = 2,7), dispositivos antirrobo (RTC = 2,5) y equipos de radar (RTC = 2,4). Por lo que respecta a los factores ambientales, consideran que ninguno de ellos supone el más mínimo riesgo para la salud. Los RTC más altos corresponden a los factores que tienen que ver con los CEM: líneas de alta tensión (RTC = 10,6), antenas de telefonía (RTC = 9,6), teléfonos móviles (RTC = 8,7), ordenadores (RTC = 8,3), electrodomésticos (RTC = 8,1) seguidos por los vertederos de basura (RTC = 7,6), ruido (RTC = 7,1), agentes químicos (RTC = 6,7), exposición al sol y calidad del aire interior (RTC = 5,9), calidad del aire exterior (RTC = 5,8), calidad de los alimentos (RTC = 5,6), calidad de las aguas continentales (RTC = 5,1), condiciones del hogar (RTC = 4,7) y calidad del agua potable (RTC = 4,2).

## **COMPARACIÓN ENTRE LOS RESULTADOS DE ESPAÑA Y EL RESTO DE PAÍSES DE LA UE**

Como se ha hecho en la sección equivalente del bloque anterior, se va a utilizar el estadístico Chi-cuadrado para una muestra, de tal manera que se va a comprar la distribución de respuestas en la muestra española, con el total de respuestas sin incluir los datos de España en las siguientes preguntas: preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM, percepción de los riesgos para la salud producidos por factores ambientales, percepción de los riesgos para la salud producidos por fuentes de CEM, conocimiento de las fuentes de CEM, tener información sobre los riesgos producidos por los CEM, eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de los ciudadanos y apoyo a diferentes medidas de la UE para ayudar a las autoridades de cada país a cumplir con este objetivo.

## Diferencias en la atribución de riesgo a los factores ambientales

### ▪ Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM

La tabla 16 recoge los resultados de comparar ambas muestras respecto a la percepción que tienen los ciudadanos sobre los posibles riesgos para la salud asociados a los **10 factores ambientales** que no hacen referencia a los CEM.

Tabla 16. Percepción de los riesgos para la salud producidos por factores ambientales. Comparación de España con el resto de la UE (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

Calidad aire exterior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	340	516,1	-176,1
Algo	408	338,3	69,7
Nada	242	143,6	98,4
NS	14	6	8
<i>Chi-cuadrado = 152,44; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aire interior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	490	426,7	63,3
Algo	325	358,4	-33,4
Nada	178	208,8	-30,8
NS	11	10	1
<i>Chi-cuadrado = 17,15; p &lt; 0,01</i>			
Calidad agua potable _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	459	539,1	26,3
Algo	322	272,1	49,9
Nada	209	182,7	-80,1
NS	14	10	4
<i>Chi-cuadrado = 26,41; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aguas continentales _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	380	379,5	0,5
Algo	353	394,6	-41,6
Nada	215	195,8	19,2
NS	56	34,1	21,9
<i>Chi-cuadrado = 20,27; p &lt; 0,01</i>			
Ruido _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	409	394,6	14,4
Algo	370	393,6	-23,6
Nada	218	208,8	9,2

NS	7	7	0
<i>Chi-cuadrado = 2,34; p &gt; 0,05</i>			
Verteeros basura _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	481	442,8	38,2
Algo	310	344,4	-34,4
Nada	192	199,8	-7,8
NS	21	17,1	3,9
<i>Chi-cuadrado = 7,94; p &lt; 0,05</i>			
Calidad alimentos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	449	626,9	-177,9
Algo	352	253,8	98,2
Nada	191	117,4	73,6
NS	12	6	6
<i>Chi-cuadrado = 140,674; p &lt; 0,01</i>			
Agentes químicos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	549	640,6	-91,6
Algo	318	255	63
Nada	103	93,4	9,6
NS	34	15,1	18,9
<i>Chi-cuadrado = 53,45; p &lt; 0,01</i>			
Exposición solar _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	383	382,1	0,9
Algo	441	439,3	1,7
Nada	170	173,5	-3,5
NS	10	9	1
<i>Chi-cuadrado = 0,185; p &gt; 0,05</i>			
Condiciones hogar –riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	300	372,5	-72,5
Algo	328	372,5	-44,5
Nada	364	250	114
NS	12	9	3
<i>Chi-cuadrado = 72,3; p &lt; 0,01</i>			

Hay dos factores que no muestran diferencias significativas entre los dos grupos comparados, el ruido y la exposición al sol; en los otros ocho, los españoles y el resto de ciudadanos europeos ofrecen respuestas significativamente diferentes. Los españoles se manifiestan menos preocupados por los riesgos para la salud debidos a la calidad del aire exterior, la de los alimentos, los agentes químicos y las condiciones del hogar. De forma menos destacada, tienden a sentirse más preocupados por la calidad del aire interior, la del agua potable y los

vertederos de basura. Por otro lado, hay diferencias mínimas en el número de personas que opta por la opción “no sabe” con la excepción de la calidad de las aguas continentales: los españoles utilizan esta opción con más frecuencia de lo que lo hacen el resto de ciudadanos europeos; además, en este caso, los primeros tienden a mostrarse menos preocupados que los segundos por los riesgos para la salud relacionados con este factor.

▪ **Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM**

A continuación, la tabla 17 muestra la misma comparación, pero en este caso haciendo referencia a los **cinco factores ambientales relacionados con los CEM**: teléfonos móviles, antenas de telefonía, electrodomésticos, ordenadores y líneas de alta tensión.

Tabla 17. Percepción de los riesgos para la salud producidos por fuentes de CEM. Comparación de España con el resto de la UE (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

Teléfonos móviles _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	259	224,7	34,3
Algo	415	425,3	-10,3
Nada	276	304,9	-28,9
NS	54	49,1	4,9
<i>Chi-cuadrado = 8,75; p &lt; 0,05</i>			
Antenas telefonía móvil _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	388	276,4	111,6
Algo	365	384,9	-19,9
Nada	200	271,4	-71,4
NS	51	71,4	-20,4
<i>Chi-cuadrado = 70,68; p &lt; 0,01</i>			
Electrodomésticos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	173	145,6	27,4
Algo	375	401,6	-26,6
Nada	400	414,7	-14,7
NS	56	42,2	13,8
<i>Chi-cuadrado = 11,98; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	170	177,7	-7,7
Algo	384	414,7	-30,7
Nada	370	384,4	21,6
NS	80	63,3	16,7
<i>Chi-cuadrado = 8,37; p &lt; 0,05</i>			

Líneas alta tensión _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	437	323,6	113,4
Algo	359	358,6	0,2
Nada	164	261,3	-97,3
NS	44	60,3	-16,3
<i>Chi-cuadrado = 80,37 p &lt; 0,01</i>			

Los resultados mostrados en la tabla indican que, en dos de los factores, las diferencias son significativas por la mínima (el nivel de significación se acerca a 0,05). Es el caso de los teléfonos móviles y los ordenadores. De hecho, se observa también que los residuales (la diferencia entre la frecuencia observada y la esperada) son pequeños. En el caso de los teléfonos móviles, hay un ligero aumento en el número de personas para las que este factor se asocia con un alto riesgo para la salud; además, es ligeramente mayor el número de personas que no se define (opción “no sabe”). En el caso de los ordenadores, en cambio, es mayor el número de personas para las que estos dispositivos no presentan ningún riesgo para la salud; también es más alto el residual de la opción “no sabe”. En el caso de los electrodomésticos, el residual de “no sabe” es el más alto en términos positivos, es decir, es el factor en el que más personas de España no optan por una respuesta definida en comparación con el resto de ciudadanos de la muestra total. Por otro lado, ocurre como con los teléfonos móviles, es ligeramente superior el porcentaje de personas que les atribuye un alto potencial de riesgo, y ligeramente inferior el de quienes le atribuyen algún potencial o ninguno. Por último, tenemos las antenas de telefonía y las líneas de alta tensión. Se ha visto reiteradamente que son los dos factores que más preocupan a la población. Los resultados obtenidos en la tabla 22 corroboran este resultado: hay muchos más ciudadanos españoles que les atribuyen un alto potencial de riesgo para la salud, y muchos menos que no les atribuyen ningún riesgo. Además, son los únicos factores (de los cinco que forman este grupo) en los que el residual de la opción “no sabe” es negativo, es decir, el número de ciudadanos europeos que manifiesta no saber es mayor en comparación con los españoles. Estos resultados parecen indicar, entonces, que a mayor preocupación, mayor conocimiento, o al menos, más probable es que los ciudadanos tengan una opinión definida.

### **Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a la exposición a CEM**

La tabla 18 incluye los resultados del análisis para la primera variable, la preocupación por los riesgos para la salud. El coeficiente Chi-cuadrado es significativo, por lo que se puede afirmar que hay diferencias entre las respuestas proporcionadas por los ciudadanos de España y del resto de países de la UE. En primer lugar, se puede señalar que el porcentaje de ciudadanos españoles que no es capaz de ofrecer una respuesta es más bajo de lo esperado si siguiera el patrón del resto de la muestra (el residual es negativo). También es menor el número de

españoles que no se muestra nada preocupado por estos riesgos, o que muestra una pequeña preocupación. Hay una pequeña diferencia entre los que están muy preocupados, aunque las mayores variaciones se dan entre los que se muestran bastante preocupados: este porcentaje es notablemente mayor en la muestra española.

Tabla 18. Preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM. Comparación de España con respecto al resto de la UE (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

Preocupación por riesgos debidos a CEM	N observado	N esperado	Residual
Muy preocupado	115	101,4	13,6
Bastante preocupado	420	313,2	106,8
Algo preocupado	318	384,5	-66,5
Nada preocupado	135	167,7	-32,7
NS	16	37,1	-21,1
<i>Chi-cuadrado = 68,12; p &lt; 0,01</i>			

▪ **Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

La tabla 19 recoge los resultados de hacer las mismas comparaciones pero centradas en el **conocimiento de las fuentes de CEM**. En primer lugar, no se observan diferencias significativas entre ambos grupos de ciudadanos cuando se trata de identificar los ordenadores como fuente. Por otro lado, mientras que los ciudadanos europeos señalan con más frecuencia que los españoles los equipos de radar como fuente de estos campos, los españoles parecen reflejar un mayor conocimiento de las otras fuentes (si equiparamos la identificación con el conocimiento), especialmente las dos en las que, de forma reiterada, se han encontrado niveles más altos de preocupación: las líneas de alta tensión y las antenas de telefonía.

Tabla 19. Conocimiento de las fuentes de CEM. Comparación de España con el resto de la UE (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

Electrodomésticos _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	584	669,7	-85,7
Sí	420	334,3	85,7
<i>Chi-cuadrado = 32,91; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	607	601,4	5,6
Sí	397	402,6	-5,6
<i>Chi-cuadrado = 0,13; p &gt; 0,05</i>			
Teléfonos móviles _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual

No	421	453,8	-32,8
Sí	583	550,2	32,8
<i>Chi-cuadrado = 4,33; p &lt; 0,05</i>			
Antenas telefonía móvil _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	341	469,9	-128,9
Sí	663	534,1	128,9
<i>Chi-cuadrado = 66,44; p &lt; 0,01</i>			
Líneas de alta tensión _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	243	444,8	-201,8
Sí	761	559,2	201,8
<i>Chi-cuadrado = 164,33; p &lt; 0,01</i>			
Redes inalámbricas _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	661	723,9	-62,9
Sí	343	280,1	62,9
<i>Chi-cuadrado = 151,12; p &lt; 0,01</i>			
Dispositivos antirrobo _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	731	828,3	-97,3
Sí	273	175,7	97,3
<i>Chi-cuadrado = 65,31; p &lt; 0,01</i>			
Sistemas calor por inducción _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	773	846,4	-73,4
Sí	231	157,6	73,4
<i>Chi-cuadrado = 40,51; p &lt; 0,01</i>			
Equipos de radar _Fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	704	606,4	97,6
Sí	300	397,6	-97,6
<i>Chi-cuadrado = 39,65; p &lt; 0,01</i>			

En la tabla 20 se incluyen las preguntas relacionadas con la **información sobre los riesgos para la salud producidos por los CEM**, cómo perciben los ciudadanos la eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de los ciudadanos, así como cuál creen que es la estrategia que puede emplear la UE para ayudar a las autoridades de cada país a cumplir con el objetivo mencionado.

Por lo que respecta a la información, se puede decir, por un lado, que la mayor parte de los ciudadanos manifiestan haberla recibido (algo más del 70%); por otro, que los ciudadanos españoles parecen haber recibido más información al respecto que el resto de ciudadanos de la UE en su conjunto y, además, es algo menor el número de españoles que ofrece como respuesta “no sabe”; por último, que es la variable en la que las diferencias entre los grupos de ciudadanos son mayores (Chi-cuadrado = 105,67).

Tabla 20. Información sobre los riesgos de los CEM, eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de la población frente a estos riesgos y opinión sobre posibles medidas a adoptar por la UE para ayudar a las autoridades nacionales a proteger la salud de los ciudadanos. Comparación de España con el resto de la UE (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

Información sobre riesgos debidos a CEM	N observado	N esperado	Residual
Sí	862	714,8	147,2
No	136	271,1	-135,1
NS	6	18,1	-12,1
<i>Chi-cuadrado = 105,67; p &lt; 0,01</i>			
Eficacia de los organismos públicos	N observado	N esperado	Residual
Muy eficaces	21	27,1	-6,1
Bastante eficaces	163	220,7	-57,7
Poco eficaces	428	393,2	34,8
Nada eficaces	229	178,5	50,5
NS	163	184,6	-21,6
<i>Chi-cuadrado = 36,3; p &lt; 0,01</i>			
Guía para proteger la salud _Acción UE	N observado	N esperado	Residual
Sí	303	358,4	-55,4
No	701	645,6	55,4
<i>Chi-cuadrado = 13,33; p &lt; 0,05</i>			
Revisar evidencia científica _Acción UE	N observado	N esperado	Residual
Sí	171	222,9	-51,9
No	833	781,1	51,9
<i>Chi-cuadrado = 15,53; p &lt; 0,01</i>			
Financiar investigación _Acción UE	N observado	N esperado	Residual
Sí	257	320,3	-63,3
No	747	683,7	63,3
<i>Chi-cuadrado = 18,36; p &lt; 0,01</i>			
Armonizar políticas _Acción UE	N observado	N esperado	Residual
Sí	158	154,6	3,4
No	846	849,4	-3,4
<i>Chi-cuadrado = 0,09; p &gt; 0,05</i>			
Informar al público _Acciones UE	N observado	N esperado	Residual
Sí	571	496	75
No	433	508	-75
<i>Chi-cuadrado = 22,43; p &lt; 0,01</i>			
Estándares para productos _Acción UE	N observado	N esperado	Residual
Sí	362	427,7	-65,7

No	642	576,3	65,7
<i>Chi-cuadrado = 17,58; p &lt; 0,01</i>			
Estándar condiciones trabajo _Acción UE	N observado	N esperado	Residual
Sí	269	302,2	-33,2
No	735	701,8	33,2
<i>Chi-cuadrado = 5,22; p &lt; 0,05</i>			

En relación con la eficacia percibida, hay también bastantes diferencias entre los dos grupos (Chi-cuadrado = 36,3, el segundo coeficiente más alto). En general, los ciudadanos españoles parecen caracterizarse por tener una percepción más negativa de la capacidad de las autoridades de hacer frente a los riesgos generados por los CEM, es decir, tienden a considerarlas poco o nada eficaces. Aunque en cualquier caso, en los dos grupos se observa una visión negativa de las autoridades públicas: el número de personas que las define como muy eficaces es mínimo). Como en la pregunta anterior, también es menor el número de personas que no es capaz de dar una respuesta.

El análisis de las respuestas a las **posibles acciones de la UE** para ayudar a las autoridades nacionales muestra varias cuestiones relevantes. En primer lugar, parece importante señalar que la mayoría de los ciudadanos de ambas muestras no menciona estas posibles acciones. La única en la que el porcentaje de personas que la menciona supera a los que no lo hacen es la que plantea la utilidad de informar al público; este porcentaje es algo superior en la muestra española. De hecho, de estas preguntas es en la que las diferencias entre los dos grupos son mayores (Chi-cuadrado = 22,43). Por otro lado, en la medida mencionada con menos frecuencia (armonización de las políticas nacionales) no hay diferencias significativas entre los dos grupos de ciudadanos. Es también escaso el número de ciudadanos que menciona la revisión de la evidencia científica; en este caso, es una opción más extendida entre los ciudadanos de la UE en comparación con los españoles. Financiar la investigación científica tampoco parece estar muy presente en la mente de los ciudadanos de ambos grupos aunque, de nuevo, es menos frecuente entre los españoles. En el resto de opciones: elaborar una guía para la salud y establecer estándares para productos y para las condiciones laborales, el patrón de respuesta es el mismo: la medida es mencionada con más frecuencia por el grupo de la UE.

### **BLOQUE III. COMPARACIÓN DE RESULTADOS DE LOS EUROBARÓMETROS 66.2 Y 73.3**

Como señala la propia Comisión Europea en la introducción del Eurobarómetro sobre CEM de 2010, el primero de estos estudios tuvo su origen en la constatación del persistente y elevado interés público por este tema, mientras que el de 2010 se basó en el aumento de los desarrollos científicos, tecnológicos y políticos sobre la cuestión que se habían producido en el intervalo de tiempo transcurrido entre ambos. En esta introducción se señala también que,

teniendo en cuenta lo anterior, se consideró que un nuevo estudio con, básicamente, las mismas preguntas, podría proporcionar información valiosa acerca de posibles tendencias en el nivel de preocupación pública. Para obtener esa información es fundamental comparar los resultados de ambos estudios. Este es el objetivo de este bloque teniendo en cuenta, además, que al ir haciendo los anteriores se han ido detectando algunos cambios que se ha considerado conveniente identificar y tratar de cuantificar y explicar.

En las secciones anteriores se han encontrado diferencias según se tengan en cuenta los datos obtenidos en España, o los del resto de países de la UE. Por tanto, en este bloque, se van a comparar los resultados de los dos estudios teniendo en cuenta también las posibles diferencias en las dos muestras. El procedimiento a utilizar es el que se ha empleado en las secciones correspondientes.

### **Análisis de los cambios en la percepción de los ciudadanos de la Unión Europea sobre los CEM entre 2006 y 2010**

- **Diferencias en la atribución de riesgos a los factores ambientales**
  - **Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM**

En la tabla 21 se muestra la comparación entre los dos años en las respuestas a las preguntas sobre la percepción de riesgos para la salud producidos por los 10 factores ambientales que no tienen que ver con los CEM. En primer lugar, cabe destacar que hay diferencias significativas entre los dos estudios en los 10 factores considerados. Aunque cambia la cuantía del residual, una de las primeras cuestiones que destaca es que en 2010 se reduce el número de personas que no es capaz de ofrecer una respuesta a la pregunta correspondiente si exceptuamos la calidad de las aguas continentales (en este caso no hay prácticamente diferencias). Por otro lado, lo normal es que se reduzca el número de personas que elige la opción intermedia (el factor correspondiente se asocia con algún riesgo para la salud) a la vez que el de la opción “no sabe”, como ya se ha dicho, a costa de que aumente el número de personas que perciben mucho riesgo para la salud y el de las que no atribuyen ningún riesgo a estos factores. Ya se ha comentado en otro trabajo (Muñoz van den Eynde, 2011) que la opción intermedia suele ser la más elegida cuando no hay una posición definida. Estos resultados indicarían, entonces, que los ciudadanos de la UE parecen tener una opinión más definida en 2010 en comparación con 2006. Hay, sin embargo, dos factores en los que claramente hay una disminución en el riesgo percibido en 2010 en comparación con 2006: los agentes químicos y la exposición al sol. En este caso, porque disminuyen los ciudadanos que optan tanto por atribuir mucho o algún riesgo al factor correspondiente; sin embargo hay otros factores que muestran una tendencia semejante, puesto que el incremento en el número de personas que les atribuye mucho riesgo para la salud es muy pequeño, mientras que el que no les atribuye ningún riesgo es mucho

mayor: es el caso de la calidad del aire exterior y de las aguas continentales. En cambio, en el caso del ruido, la calidad de los alimentos y, sobre todo, las condiciones del hogar, se observa un aumento en la atribución de riesgo en 2010 respecto al año de comparación.

Tabla 21. Percepción de los riesgos para la salud producidos por factores ambientales. Total. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de “método” para explicación.

Calidad aire exterior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	13153	13080,6	72,4
Algo	8629	9266,5	-637,5
Nada	3654	2943,8	710,2
NS	162	307,2	-145,2
<i>Chi-cuadrado = 284,22; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aire interior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	10867	10121,3	745,7
Algo	9151	10582,6	-1431,6
Nada	5325	4535,4	745,7
NS	255	358,7	-103,7
<i>Chi-cuadrado = 416,06; p &lt; 0,01</i>			
Calidad agua potable _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	13744	13311	433
Algo	6942	7602,6	-660,6
Nada	4671	4351,7	319,3
NS	241	332,8	-91,8
<i>Chi-cuadrado = 120,23; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aguas continentales _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	9669	9573,7	95,3
Algo	10059	10776,8	-717,8
Nada	4997	4377,3	619,7
NS	873	870,3	2,7
<i>Chi-cuadrado = 136,51; p &lt; 0,01</i>			
Ruido _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	10064	9819,8	591,1
Algo	10036	10740,4	-704,4
Nada	5322	4730,9	244,2
NS	176	306,9	-130,9
<i>Chi-cuadrado = 181,94; p &lt; 0,01</i>			
Vertedero basura _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	11297	4300,5	238,7

Algo	8780	9727,2	-947,2
Nada	5088	11058,3	787,5
NS	433	512	-79
<i>Chi-cuadrado = 253,79; p &lt; 0,01</i>			
Calidad alimentos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	16000	15062,2	937,8
Algo	6465	7774	-1309
Nada	2984	2480,5	503,5
NS	149	281,3	-132,3
<i>Chi-cuadrado = 443,22; p &lt; 0,01</i>			
Agentes químicos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	16328	16417,5	-89,5
Algo	6497	6827,8	-330,8
Nada	2380	1892,4	487,6
NS	393	460,3	-67,3
<i>Chi-cuadrado = 152,02; p &lt; 0,01</i>			
Exposición solar _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	9754	10469,6	-715,6
Algo	11201	11211,9	-10,9
Nada	4424	3609,3	814,7
NS	219	307,2	-88,2
<i>Chi-cuadrado = 258,12; p &lt; 0,01</i>			
Condiciones hogar –riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	9501	7577	1924
Algo	9499	11442,3	-1943,3
Nada	6368	6143,5	224,5
NS	230	435,2	-205,2
<i>Chi-cuadrado = 923,52; p &lt; 0,01</i>			

○ **Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM**

Por lo que respecta a los factores ambientales que producen CEM, la tabla 22 muestra una clara disminución en la atribución de riesgos para la salud de los ciudadanos vinculados a los teléfonos móviles, las antenas de telefonía, los ordenadores y las líneas de alta tensión. En el caso de los electrodomésticos, aumenta claramente el número de personas que no les atribuye ningún riesgo para la salud, aunque también aumenta algo el de quienes piensan que tienen un alto potencial de riesgo. En estos cinco factores el número de personas que manifiesta no tener una opinión al respecto es bastante más alto en comparación con los otros factores ambientales y hay escasas variaciones entre los dos años considerados. Por otro lado, los teléfonos móviles son el factor en el que hay más gente que no les atribuye riesgo para la salud

en comparación con 2006 y es, también, en el que más baja el número de entrevistados que les atribuye mucho riesgo. El cambio en la percepción del riesgo vinculado a las antenas de telefonía móvil es similar al anterior. El segundo factor en el que mayor es el aumento en el número de personas que no le atribuye riesgos para la salud son los ordenadores; sin embargo, en este caso es notablemente mayor el cambio en el número de personas que les atribuye algún riesgo, mientras que no varía tanto el de los que le atribuyen mucho. Hay que considerar también, en cualquier caso, que el número de personas que les atribuían mucho riesgo es notablemente menor.

Tabla 22. Percepción de los riesgos para la salud producidos por fuentes de CEM. Total. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de “método” para explicación.

Teléfonos móviles _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	5724	6553,1	-829,1
Algo	10859	11288,7	-429,7
Nada	7773	6425,1	1347,9
NS	1242	1331,1	-89,1
<i>Chi-cuadrado = 409,99; p &lt; 0,01</i>			
Antenas telefonía móvil _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	7049	7679,4	-630,4
Algo	9808	10367,2	-559,2
Nada	6918	5734	1184
NS	1823	1817,5	5,5
<i>Chi-cuadrado = 326,43; p &lt; 0,01</i>			
Electrodomésticos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	3720	3430,1	289,9
Algo	10228	11083,9	-855,9
Nada	10572	9906,4	665,6
NS	1078	1177,5	-99,5
<i>Chi-cuadrado = 143,72; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	4529	4838	-309
Algo	10575	11493,5	-918,5
Nada	8891	7602,6	1288,4
NS	1603	1163,9	-60,9
<i>Chi-cuadrado = 313,71; p &lt; 0,01</i>			
Líneas alta tensión _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	8242	8447,3	-205,3
Algo	9150	9522,5	-372,5

Nada	6665	6066,7	598,3
NS	1541	1561,5	-20,5
<i>Chi-cuadrado = 78,83 p &lt; 0,01</i>			

### Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a la exposición a CEM

La tabla 23 indica que hay diferencias estadísticamente significativas en esta pregunta en las dos ediciones del estudio. Además, indican una disminución en el número de personas que se muestran bastante y, sobre todo, muy preocupadas por esta cuestión en 2010 en comparación con 2006. Consecuentemente, es mayor el número de ciudadanos que no se muestran nada preocupados y algo preocupados. Hay también menos personas que contestan “no sabe”, aunque es un cambio notablemente menor en comparación con el resto de posibles respuestas.

Tabla 23. Preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM. Total. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de “método” para explicación.

Preocupación por riesgos debidos a CEM	N observado	N esperado	Residual
Muy preocupado	2582	3455,7	-873,7
Bastante preocupado	7992	8293,8	-301,8
Algo preocupado	9809	8908,1	900,9
Nada preocupado	4276	3916,5	359,5
NS	939	1023,9	-84,9
<i>Chi-cuadrado = 363,04; p &lt; 0,01</i>			

- **Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

Quizá como resultado de que los ciudadanos europeos manifiestan en 2010 estar menos preocupados por los riesgos para la salud generados por los CEM y les atribuyen menos potencial de riesgo para la salud, la tabla 24 muestra un menor **conocimiento de las fuentes de CEM**, es decir, disminuye, en todos los casos, el número de personas que reconoce la fuente como tal. Este cambio es especialmente evidente en el caso de los ordenadores y los teléfonos móviles. No hay diferencias significativas entre los dos estudios a la hora de identificar las líneas de alta tensión como fuente de CEM.

Tabla 24. Conocimiento de las fuentes de CEM. Total. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de “método” para explicación.

Electrodomésticos _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	17083	15717,2	1365,8
Sí	8515	9880,8	-1365,8
<i>Chi-cuadrado = 307,49; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	15329	11621,5	3707,5
Sí	10269	13976,5	-3707,5
<i>Chi-cuadrado = 2166,25; p &lt; 0,01</i>			
Teléfonos móviles _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	11563	7961	3602
Sí	14035	17637	-3602
<i>Chi-cuadrado = 2365,41; p &lt; 0,01</i>			
Antenas telefonía móvil _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	11973	10239,2	1733,8
Sí	13625	15358,8	-1733,8
<i>Chi-cuadrado = 489,31; p &lt; 0,01</i>			
Líneas de alta tensión _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	11348	11493,5	-145,5
Sí	14250	14104,5	145,5
<i>Chi-cuadrado = 3,34; p &gt; 0,05</i>			
Redes inalámbricas _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	18455	16792,3	1662,7
Sí	7143	8805,7	-1662,7
<i>Chi-cuadrado = 478,59; p &lt; 0,01</i>			
Dispositivos antirrobo _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	21108	19505,7	1602,3
Sí	4490	6092,3	-1602,3
<i>Chi-cuadrado = 553,05; p &lt; 0,01</i>			
Sistemas calor por inducción _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	21584	19172,9	2411,1
Sí	4014	6425,1	-2411,1
<i>Chi-cuadrado = 1208; p &lt; 0,01</i>			
Equipos de radar _Fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	15467	12517,4	2949,6
Sí	10131	13080,6	-2949,6
<i>Chi-cuadrado = 1360,14; p &lt; 0,01</i>			

Por último, la tabla 25 analiza las diferencias en la **percepción de eficacia de los organismos públicos** cuando se trata de proteger la salud de los ciudadanos (el resto de preguntas no se formulan de la misma manera en ambos estudios, por lo que no se pueden comparar). En este caso se observa un ligero incremento en la percepción de eficacia, aunque también aumenta el número de personas que no se decanta por ninguna opción de respuesta.

Tabla 25. Eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de la población frente a los riesgos de los CEM. Total. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de “método” para explicación.

Eficacia de los organismos públicos	N observado	N esperado	Residual
Muy eficaces	687	485,9	201,1
Bastante eficaces	5641	5549,2	91,8
Poco eficaces	10028	10893,9	-856,9
Nada eficaces	4544	4551,9	-7,9
NS	4698	4117,2	580,8
<i>Chi-cuadrado = 235,55; p &lt; 0,01</i>			

### **Análisis de los cambios en la percepción de los ciudadanos españoles sobre los CEM entre 2006 y 2010**

- **Diferencias en la atribución de riesgo a los factores ambientales**
  - **Análisis centrado en los factores no relacionados con los CEM**

En la tabla 26 se presentan los resultados obtenidos al comparar las respuestas que los españoles han dado en 2006 y 2010 a las preguntas sobre percepción de riesgos para la salud asociados a diferentes factores ambientales que no tienen que ver con los CEM. Lo primero que cabe destacar es que todos los coeficientes de Chi-cuadrado son significativos, por lo que se puede afirmar que hay diferencias en la percepción del riesgo relacionado con los diez factores considerados. En segundo lugar, lo habitual es que en 2010 haya disminuido el número de personas que no muestra una opinión definida; esto es especialmente patente en el caso del riesgo vinculado a las condiciones del hogar; en cambio, el número de personas que opta por la opción no sabe aumenta, en este año en comparación con el anterior, cuando se pregunta por la calidad de las aguas continentales. Por último, los resultados indican que ha disminuido el número de personas que considera que estos factores suponen riesgo para la salud a la vez que aumenta el de quienes no les atribuyen riesgo alguno.

Tabla 26. Percepción de los riesgos para la salud producidos por factores ambientales. España. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006

Calidad aire exterior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	340	384,9	-44,9
Algo	408	459,3	-51,3
Nada	242	138,7	103,3
NS	14	21,1	-7,1
<i>Chi-cuadrado = 90,31; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aire interior _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	490	517,1	-27,1
Algo	325	372,5	-47,5
Nada	178	93,4	84,6
NS	11	21,1	-10,1
<i>Chi-cuadrado = 89; p &lt; 0,01</i>			
Calidad agua potable _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	459	535,17	-76,7
Algo	322	332,7	-10,7
Nada	209	114,6	94,4
NS	14	21,1	-7,1
<i>Chi-cuadrado = 91,53; p &lt; 0,01</i>			
Calidad aguas continentales _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	380	516,1	-136,1
Algo	353	383,5	-30,5
Nada	215	76,3	138,7
NS	56	28,1	27,9
<i>Chi-cuadrado = 318,07; p &lt; 0,01</i>			
Ruido _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	409	371,5	37,5
Algo	370	459,8	-89,8
Nada	218	133,5	84,5
NS	7	39,2	-32,2
<i>Chi-cuadrado = 101,18; p &lt; 0,01</i>			
Vertedero basura _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	481	558,7	-77,7
Algo	310	366,1	-56,1
Nada	192	52,2	139,8
NS	21	27,1	-6,1
<i>Chi-cuadrado = 395,72; p &lt; 0,01</i>			
Calidad alimentos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual

Mucho	449	560,2	-111,2
Algo	352	343,4	8,6
Nada	191	81,3	109,7
NS	12	19,1	-7,1
<i>Chi-cuadrado = 172,84; p &lt; 0,01</i>			
Agentes químicos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	549	570,3	-21,3
Algo	318	355,4	-37,4
Nada	103	41,2	61,8
NS	34	37,1	-3,1
<i>Chi-cuadrado = 97,89; p &lt; 0,01</i>			
Exposición solar _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	383	438,3	-55,3
Algo	441	440,3	0,7
Nada	170	92,3	77,7
NS	10	33,1	-23,1
<i>Chi-cuadrado = 88,57; p &lt; 0,01</i>			
Condiciones hogar –riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	300	284,1	15,9
Algo	328	384,5	-56,5
Nada	364	271,1	92,9
NS	12	64,3	-52,3
<i>Chi-cuadrado = 83,54; p &lt; 0,01</i>			

○ **Análisis centrado en los factores relacionados con los CEM**

La tabla 27 muestra los mismos resultados que la anterior, pero centrada en los cinco factores que producen CEM. Los cinco coeficientes Chi-cuadrado son significativos y los resultados van en la misma dirección que los de la tabla anterior: hay menos personas que no son capaces de ofrecer una respuesta y disminuye la percepción de riesgo para la salud debido a la exposición a estos factores ambientales.

Tabla 27. Percepción de los riesgos para la salud producidos por fuentes de CEM. España. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006, Véase la sección de “método” para explicación.

Teléfonos móviles _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	259	287,1	-28,1
Algo	415	474,9	-59,9
Nada	276	138,6	137,4

NS	54	103,4	-49,4
<i>Chi-cuadrado = 170,27; p &lt; 0,01</i>			
Antenas telefonía móvil _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	388	443,3	-55,3
Algo	365	405,2	-40,2
Nada	200	60,2	139,8
NS	51	95,3	-44,3
<i>Chi-cuadrado = 356,33; p &lt; 0,01</i>			
Electrodomésticos _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	173	186,9	-13,9
Algo	375	448,2	-73,2
Nada	400	252,3	147,7
NS	56	116,6	-60,6
<i>Chi-cuadrado = 131,01; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	170	216,1	-46,1
Algo	384	486,4	-102,4
Nada	370	164,8	205,2
NS	80	136,7	-56,7
<i>Chi-cuadrado = 310,31; p &lt; 0,01</i>			
Líneas alta tensión _riesgo salud	N observado	N esperado	Residual
Mucho	437	453,3	-16,3
Algo	359	406	-47
Nada	164	59,3	104,7
NS	44	85,4	-41,4
<i>Chi-cuadrado = 211,01; p &lt; 0,01</i>			

▪ **Diferencias en la preocupación sobre los riesgos para la salud debidos a los CEM**

La tabla 28 recoge las frecuencias observadas (las obtenidas en la muestra española), las esperadas (las que se deberían obtener si las respuestas se distribuyeran en 2010 del modo en que lo hacen en 2006) y el residual (la diferencia entre frecuencias observadas y esperadas) de la pregunta que mide la preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM. El coeficiente Chi-cuadrado es significativo -el nivel de significación (p) es menor que 0,05-, por lo que los residuales son lo suficientemente grandes para considerar que los resultados de 2010 difieren de los obtenidos en 2006. Atendiendo al signo de los residuales, encontramos que en 2010 ha disminuido el número de personas que no contesta y ha aumentado la preocupación por los riesgos para la salud que pueden producir las fuentes de CEM.

Tabla 28. Preocupación por los riesgos para la salud debidos a los CEM. España. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de “método” para explicación.

Preocupación por riesgos debidos a CEM	N observado	N esperado	Residual
Muy preocupado	115	58,1	56,9
Bastante preocupado	420	326,7	93,3
Algo preocupado	318	382,8	-64,8
Nada preocupado	135	174,3	-39,3
NS	16	62,1	-46,1
<i>Chi-cuadrado = 136,44; p &lt; 0,01</i>			

- **Análisis de las diferencias en el resto de preguntas: fuentes de CEM, información sobre riesgos y cuestiones relacionadas con la regulación**

Igual que ha ocurrido cuando hemos analizado los resultados de la muestra total, los resultados de la tabla 29 indican una disminución en la identificación de las **fuentes de CEM** que, a modo de hipótesis, se podría atribuir a la disminución en la preocupación por los riesgos para la salud que estos factores pueden provocar, que también puede estar relacionada con el hecho de que se les atribuyen menos capacidad de afectar a la salud de la población.

Tabla 29. Conocimiento de las fuentes de CEM. España. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de “método” para explicación.

Electrodomésticos _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	584	495	89
Sí	420	509	-89
<i>Chi-cuadrado = 31,58; p &lt; 0,01</i>			
Ordenadores _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	607	426,7	180,3
Sí	397	577,3	-180,3
<i>Chi-cuadrado = 132,49; p &lt; 0,01</i>			
Teléfonos móviles _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	421	325,3	95,7
Sí	583	678,7	-95,7
<i>Chi-cuadrado = 41,65; p &lt; 0,01</i>			
Antenas telefonía móvil _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	341	260	81
Sí	663	744	-81
<i>Chi-cuadrado = 34,02; p &lt; 0,01</i>			

Líneas de alta tensión _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	243	283,1	-40,1
Sí	761	720,9	40,1
<i>Chi-cuadrado = 7,92; p &lt; 0,01</i>			
Redes inalámbricas _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	661	475,9	185,1
Sí	343	528,1	-185,1
<i>Chi-cuadrado = 136,88; p &lt; 0,01</i>			
Dispositivos antirrobo _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	731	634,3	96,7
Sí	273	369,7	-96,7
<i>Chi-cuadrado = 40,06; p &lt; 0,01</i>			
Sistemas calor por inducción _fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	773	633,5	139,5
Sí	231	370,5	-139,5
<i>Chi-cuadrado = 83,22; p &lt; 0,01</i>			
Equipos de radar _Fuente CEM	N observado	N esperado	Residual
No	704	496	208
Sí	300	508	-208
<i>Chi-cuadrado = 172,43; p &lt; 0,01</i>			

Por lo que respecta a la percepción de la **capacidad de los organismos públicos para proteger la salud** de los ciudadanos frente a los riesgos derivados de la exposición a los CEM, la tabla 30 muestra dos cosas. La primera, que en 2010 hay muchas menos personas que no tienen una opinión definida al respecto. Como resultado de ello, aumentan los residuales en todas las opciones de respuesta; no obstante, es mayor el número de entrevistados para los que las autoridades son ineficaces en relación con esta tarea.

Tabla 30. Eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de la población frente a los riesgos de los CEM. España. Comparación de los datos de 2010 con respecto a los de 2006. Véase la sección de "método" para explicación.

Eficacia de los organismos públicos	N observado	N esperado	Residual
Muy eficaces	21	7	14
Bastante eficaces	163	159,6	3,4
Poco eficaces	428	385,5	42,5
Nada eficaces	229	117,5	111,5
NS	163	334,3	-171,3
<i>Chi-cuadrado = 226,22; p &lt; 0,01</i>			

## **COROLARIO: MODELOS PARA PREDECIR LA PREOCUPACIÓN POR LOS RIESGOS PARA LA SALUD VINCULADOS A LOS CEM**

El interés por analizar la percepción social de los CEM se fundamenta en la hipótesis de que las reacciones sociales en contra de los factores que los producen surgen de la preocupación por las posibles consecuencias negativas para la salud de los ciudadanos como resultado de estar expuestos a ellos. Teniendo en cuenta esta premisa, en este apartado se van a describir los resultados de los cuatro modelos de regresión lineal contruidos para tratar de explicar qué factores influyen en esa preocupación. Se ha elaborado un modelo por año y muestra, es decir, uno para la muestra total menos España en 2006, otro para la muestra española en ese mismo año, y los mismos dos para 2010. Las diferencias en los distintos modelos se basarán en, y a la vez contribuirán a explicar las diferencias identificadas hasta este momento en texto, por eso se ha considerado oportuno exponerlos en un corolario.

Los modelos de regresión se han elaborado incluyendo las variables por bloques. De este modo es más fácil detectar las variaciones que se producen al introducir nuevos predictores. Los bloques han sido los siguientes: fuentes de CEM, factores ambientales, factores vinculados a los CEM, información sobre riesgos, eficacia de los organismos públicos y, en 2010, medidas que puede llevar a cabo la UE. Las tablas 38 a 41 muestran los resultados de la regresión lineal en las dos muestras y los dos años considerados. Se observa un aumento en el número de variables que se relaciona significativamente con la variable dependiente en 2010 respecto a 2006, y en la muestra total en comparación con la española.

Al interpretar los resultados que se muestran a continuación hay que prestar atención a dos cosas: el tamaño del coeficiente beta y el signo. Los coeficientes beta están estandarizados y eso significa que sus valores se sitúan, necesariamente, entre 0 y 1, por eso no debe extrañarnos que sean significativos a pesar de tener valores muy pequeños. El signo refleja el sentido de la relación. Un signo positivo indica que al aumentar la variable dependiente, lo hace también la variable criterio, mientras que un signo negativo indica una relación inversa: al aumentar una variable, disminuye la otra. Es importante tener en cuenta que la variable dependiente, la preocupación por los riesgos para la salud, está codificada de tal forma que los valores más bajos indican más preocupación y los altos, falta de preocupación (1- muy preocupado, 2- bastante preocupado, 3- algo preocupado, 4- nada preocupado).

### **Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos europeos en 2006**

Como muestra la tabla 31, la variable que más influye en la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM es la satisfacción con la información sobre estos riesgos, seguida por la atribución de riesgo a las antenas de telefonía, las líneas de alta tensión, la información sobre

la protección legal ante estos riesgos y los electrodomésticos. Otro grupo está formado por la percepción de que la calidad del aire interior, la del aire exterior, los ordenadores, la exposición al sol, los vertederos de basura y la calidad de los alimentos pueden tener consecuencias negativas para la salud de los ciudadanos.

Prestando atención al signo, encontramos tres variables con coeficientes negativos: la satisfacción con la información sobre los riesgos y la percepción de riesgo debido a la calidad del aire interior y de los alimentos. La satisfacción con la información está codificada del mismo modo que la variable dependiente, por lo que el signo negativo indica que a más satisfacción (valores bajos) menos preocupación (valores altos). Por otro lado, la codificación de las variables sobre percepción de riesgo es equivalente (1- mucho riesgo, 2- algún riesgo, 3- ningún riesgo). Por tanto, cuanto más riesgo se percibe vinculado a estos factores (más relacionados con las condiciones de vida), menor es la percepción de riesgo para la salud debido a los CEM. El resto tienen signo positivo, lo que, en el caso de la atribución de riesgos implica que cuanto mayor sea la percepción de riesgo debido a las antenas de telefonía móvil, las líneas de alta tensión, los electrodomésticos, la calidad del aire exterior, los ordenadores, la exposición al sol y los vertederos, mayor la preocupación por los riesgos para la salud debido a la exposición a CEM. Como se ve, son todos factores vinculados con el ambiente natural y la salud pública. Por lo que respecta a disponer de información sobre el marco de protección legal, el signo positivo indica una relación lineal directa, de manera que a más información, más preocupación.

Tabla 31. Coeficientes del modelo de regresión lineal. Muestra total (Eb. 66.2, 2006)

<b>Variables</b>	<b>Beta</b>	<b>Significación</b>
Constante	1,795	p<0,01
Satisfacción con información sobre riesgos CEM	-0,224	p<0,01
Información sobre protección legal _riesgos salud	0,094	p<0,01
Calidad aire exterior _riesgo salud	0,038	p<0,01
Calidad aire interior _riesgo salud	-0,044	p<0,01
Vertederos _riesgo salud	0,03	p<0,01
Calidad de los alimentos _riesgo salud	-0,026	p<0,01
Exposición al sol _riesgo salud	0,034	p<0,01
Antenas telefonía _riesgo salud	0,188	p<0,01
Electrodomésticos _riesgo salud	0,089	p<0,01
Ordenadores _riesgo salud	0,037	p<0,01
Líneas alta tensión _riesgo salud	0,096	p<0,01
<i>Coefficiente de determinación (R<sup>2</sup>) = 0,205; Varianza explicada: 20,5%</i>		

Cuando se introducen en el modelo las fuentes de CEM se ha encontrado una influencia significativa de varias de ellas. En concreto, los teléfonos móviles, las antenas de telefonía, las

redes inalámbricas y los sistemas de calor por inducción contribuían a explicar la variable dependiente. Sin embargo, al incluir en el siguiente paso a los factores ambientales, la relación que estos mantienen con la variable dependiente hace que las fuentes de CEM identificadas en el paso anterior dejen de contribuir al ajuste del modelo. La inclusión de los factores ambientales genera un efecto adicional: disminuye el tamaño del coeficiente que mide la influencia de la pregunta sobre la información acerca de la protección legal de la salud de los ciudadanos. Este efecto indica que parte de la relación de este predictor con la variable dependiente tiene que ver con la atribución de riesgos para la salud debidos a los CEM, de manera que cuando se introducen estas variables se “llevan” esa parte de la información y la variable pierde peso. Por otro lado, los factores ambientales, como se ha hecho en el texto, se han introducido en dos partes: en primer lugar los 10 factores ambientales y en un segundo momento los cinco vinculados a los CEM. Inicialmente, todos los factores ambientales contribuían a explicar la variable dependiente. Sin embargo, al incluir los cinco relacionados con los CEM se han quedado cinco de ellos (los que están presentes en la tabla 31). También se ha quedado fuera el riesgo debido a los teléfonos móviles.

### **Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos españoles en 2006**

Lo primero que cabe destacar en el modelo obtenido para la muestra española en 2006 es el número notablemente inferior de variables que contribuyen a explicar los cambios en la variable dependiente en comparación con la muestra total (Tabla 32). Como consecuencia, el porcentaje de varianza explicado es, también, sensiblemente menor. Sin embargo, los coeficientes son más altos. Este resultado tiene que ver con el tamaño de la muestra. En la regresión lineal, cuanto menor es el tamaño de la muestra, más notable tiene que ser el efecto de una variable para que resulte estadísticamente significativo. Los efectos pequeños, al disminuir la potencia del contraste, se quedan fuera. En cambio, en el análisis bivariante, como una muestra más pequeña es más homogénea, es más fácil identificar asociaciones relevantes.

Tabla 32. Coeficientes del modelo de regresión lineal. España (Eb. 66.2, 2006). Véase la sección de “método” para explicación.

<b>Variables</b>	<b>Beta</b>	<b>Significación</b>
Constante	2,752	p<0,01
Ninguna de las mencionadas _fuente CEM	0,165	p<0,01
No sabe _fuente CEM	0,147	p<0,01
Electrodomésticos _riesgo salud	0,174	p<0,01
Eficacia organismos públicos protección riesgos CEM	-0,200	p<0,01
<i>Coefficiente de determinación (R<sup>2</sup>) = 0,134; Varianza explicada: 13,4%</i>		

En cualquier caso, los resultados obtenidos parecen incidir en algo que ha estado presente en los análisis anteriores: el gran desconocimiento del tema en la muestra española en 2006. De hecho, las únicas variables relevantes en relación con las fuentes de CEM son las opciones “ninguna de ellas” y “no sabe”. Tienen signo positivo y, como se codifican de manera que el valor 0 significa que no se menciona, y el valor 1 significa que se menciona, este signo nos está indicando que las personas que no son capaces de identificar ninguna fuente de CEM tienden a estar poco o nada preocupadas por los riesgos de los CEM para la salud. Por otro lado, el único factor de riesgo que contribuye a explicar la variable dependiente son los electrodomésticos. El signo positivo indica, como siempre, relación directa y, por tanto, que cuanto más se percibe el riesgo, mayor es la preocupación. La cuarta variable incluida en el modelo es la percepción de la eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de los ciudadanos. Es la variable con más peso en la explicación de la VD y tiene signo negativo, de manera que cuanto más ineficaces parecen las autoridades, mayor es la preocupación.

Es importante destacar que en este modelo no ha ido habiendo variaciones en la relevancia de los predictores según se han ido introduciendo otros nuevos, a diferencia de lo que ocurría en el caso anterior. Las fuentes relevantes han sido las mismas desde el principio, la satisfacción con la información no ha sido relevante en ningún momento, los factores ambientales no han entrado en la ecuación de regresión y el único cambio ha estado relacionado con disponer de información sobre los riesgos de los CEM, que inicialmente era significativa, pero ha salido fuera una vez incluidos los factores vinculados con los CEM, aunque solo ha sido significativa, desde el principio, la percepción de riesgo para la salud debida a los electrodomésticos.

### **Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos europeos en 2010**

En 2010, en la muestra total, se consigue explicar una proporción de varianza bastante razonable (el 30%), aunque sea a costa de incluir muchas variables con pesos muy bajos (tabla 33). Los únicos factores cuyos coeficientes superan el 0,1 son las líneas de alta tensión como riesgo para la salud, las antenas de telefonía y los teléfonos móviles, también como generadores de riesgo para la salud. En los tres casos, como es lógico, la atribución de capacidad para perjudicar la salud de los seres humanos se asocia con una mayor preocupación por los riesgos de los CEM. Aunque el coeficiente es menor también influye, en el mismo sentido, la atribución de riesgo para la salud a los electrodomésticos y los ordenadores; en este último caso el coeficiente está muy próximo a cero.

Al igual que ocurría en 2006, en la muestra total influyen otros factores ambientales al margen de los directamente vinculados a los CEM. Como también pasaba entonces, los factores puramente ambientales (y más relacionados con la salud pública) mantienen una relación

directa, es decir, una mayor percepción de riesgo se asocia con una mayor preocupación. Estos factores son: la calidad del aire exterior, los vertederos de basura y la exposición al sol. En cambio, los factores más relacionados con el individuo y sus condiciones de vida (condiciones del hogar, calidad del aire interior, de los alimentos y del agua potable) mantienen una relación negativa, lo que significa que quienes perciben estos riesgos están menos preocupados por los que pueden producir los CEM.

Tabla 33. Coeficientes del modelo de regresión lineal. Muestra total (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

<b>Variables</b>	<b>Beta</b>	<b>Significación</b>
Constante	1,012	p<0,01
Electrodomésticos _fuente CEM	-0,025	p<0,01
Ordenadores _fuente CEM	0,028	p<0,01
Teléfonos móviles _fuente CEM	0,025	p<0,01
Antenas telefonía móvil _fuente CEM	0,034	p<0,01
Sistemas de calor por inducción _fuente CEM	-0,025	p<0,01
Todas las fuentes de CEM mencionadas	0,045	p<0,01
Ninguna de las fuentes de CEM consultadas	-0,060	p<0,01
No sabe responder sobre fuentes de CEM	-0,047	p<0,01
Calidad aire exterior _riesgo salud	0,089	p<0,01
Calidad aire interior _riesgo salud	-0,046	p<0,01
Calidad agua potable _riesgo salud	-0,030	p<0,01
Vertederos _riesgo salud	0,072	p<0,01
Calidad alimentos _riesgo salud	-0,040	p<0,01
Exposición al sol _riesgo salud	0,038	p<0,01
Condiciones del hogar _riesgo salud	-0,096	p<0,01
Teléfonos móviles _riesgo salud	0,104	p<0,01
Antenas telefonía _riesgo salud	0,159	p<0,01
Electrodomésticos _riesgo salud	0,082	p<0,01
Ordenadores _riesgo salud	0,027	p<0,01
Líneas alta tensión _riesgo salud	0,190	p<0,01
Información sobre riesgos CEM	0,061	p<0,01
<i>Coeficiente de determinación (R<sup>2</sup>) = 0,301; Varianza explicada: 30,1%</i>		

El papel de las fuentes de CEM es poco relevante, aunque hay cinco de ellas que contribuyen a explicar los cambios en la variable dependiente. Las antenas de telefonía, los ordenadores y los teléfonos móviles tienen una relación positiva: quienes identifican la fuente se muestran más preocupados; esta misma relación se produce con la opción “todas las fuentes mencionadas”, que es la que tiene un coeficiente más alto entre los que son positivos. En cambio, los electrodomésticos, los sistemas de calor por inducción y las opciones “ninguna de

ellas” y “no sabe” se asocian con una menor preocupación. Este resultado es equivalente al obtenido con la atribución de riesgo a los diferentes factores ambientales: los que se asocian con el medio ambiente exterior y la salud pública se asocian con preocupación. Los que tienen que ver con el individuo y sus condiciones de vida se asocian con una falta de (o una menor) preocupación por los riesgos de los CEM.

El coeficiente asociado a la información sobre los riesgos de los CEM también está muy próximo a cero, por lo que su papel en la ecuación de regresión es muy poco relevante. En cualquier caso, el signo positivo indica que quienes han recibido información sobre los riesgos de los CEM están más preocupados por sus posibles efectos sobre la salud de las personas.

Algunas de las medidas que puede llevar a cabo la UE para ayudar a las autoridades nacionales a proteger la salud de los ciudadanos entrarían en el modelo si solo atendiéramos al criterio de significación estadística. En concreto, la elaboración de una guía de salud pública, la financiación de la investigación científica, informar a la población y la opción “ninguna de ellas”. Sin embargo, no aportan nada al ajuste del modelo por lo que, atendiendo al principio de parsimonia, se han dejado fuera.

Al introducir las fuentes de CEM en el primer paso de elaboración del análisis de regresión lineal, todas contribuyen a explicar la variable dependiente con la excepción de los sistemas antirrobo y los equipos de radar. Al añadir los diez factores ambientales salen fuera las líneas de alta tensión y al incluir la información sobre riesgos de los CEM se van las líneas de alta tensión.

Los diez factores ambientales contribuyen a explicar la variable dependiente en un primer momento. Sin embargo, al introducir los cinco factores relacionados con los CEM dejan de ser significativas la calidad de las aguas continentales y los agentes químicos, lo que indica que estos factores ambientales están estrechamente relacionados con los factores generadores de CEM y, por eso, al incluir estos en el modelo, los otros dejan de ser relevantes.

Una vez se incluye en el modelo de regresión la información sobre los riesgos de los CEM, se hace necesario eliminar las redes inalámbricas como fuente de CEM y el ruido como factor de riesgo ambiental. En este caso no porque el coeficiente no sea estadísticamente significativo, sino porque su inclusión en el modelo no produce ninguna mejora en la bondad de ajuste. En el caso de la eficacia de los organismos públicos a la hora de proteger la salud de la población, el coeficiente también es significativo; sin embargo, al incluir esta variable no es que no mejore el ajuste del modelo sino que, al contrario, empeora.

## Un modelo para explicar la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM entre los ciudadanos españoles en 2010

En la muestra española, en 2010 se consigue explicar un 20% de la varianza en la preocupación por los riesgos para la salud derivados de los CEM, lo que supone casi siete puntos porcentuales más que en 2006. De hecho, como se puede ver en la tabla 34, se ha incrementado ligeramente el número de variables que se incluyen en el modelo.

De nuevo, los factores más relevantes son los que tienen que ver con la atribución de riesgo para la salud de los ciudadanos a los factores ambientales vinculados con los CEM, en concreto, los electrodomésticos, las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión. Al ser una relación directa, nos está indicando que la atribución de riesgo se asocia con la preocupación por la salud.

Tabla 34. Coeficientes del modelo de regresión lineal. España (Eb. 73.3, 2010). Véase la sección de “método” para explicación.

<b>Variables</b>	<b>Beta</b>	<b>Significación</b>
Constante	1,462	p<0,01
Ninguna de las fuentes de CEM consultadas	-0,105	p<0,01
No sabe responder sobre fuentes de CEM	-0,101	p<0,01
Antenas telefonía _riesgo salud	0,133	p<0,01
Electrodomésticos _riesgo salud	0,177	p<0,01
Líneas alta tensión _riesgo salud	0,131	p<0,01
Información sobre riesgos CEM	0,070	p<0,05
Financiar investigación _acciones UE sobre CEM	0,075	p<0,05
No sabe _acciones UE sobre CEM	0,068	p<0,05
<i>Coeficiente de determinación (<math>R^2</math>) = 0,20; Varianza explicada: 20%</i>		

Tal y como ocurría en 2006, las únicas opciones relevantes en relación con las fuentes de CEM son “ninguna de ellas” y “no sabe”. El signo negativo indica que mencionar estas opciones se asocia con una mayor preocupación por los riesgos para la salud de los CEM.

El resto de variables muestran una relación directa con la variable dependiente. Por el modo en que se han codificado las variables, haber recibido información sobre los riesgos de los CEM se asocia con una mayor preocupación por este tema. En cambio, la relación en el caso de las medidas de la UE es la opuesta. Así, tanto apoyar la financiación de la investigación como contestar “no sabe” es característico de quienes muestran poca o ninguna preocupación por los riesgos para la salud generados por los CEM. En cualquier caso, resulta curioso que se obtenga un resultado equivalente tanto cuando se menciona una medida como cuando no se es capaz de ofrecer una respuesta. Evidentemente, ya se ha señalado que el desconocimiento

contribuye a no sentir preocupación. Es posible que pensar en acciones a realizar por la UE pueda producir un efecto “calmante”.

En el caso de la muestra española, al introducir en el modelo las fuentes de CEM solo contribuyen de manera significativa las redes inalámbricas y las opciones “todas”, “ninguna” y “no sabe”. Al incluir en el segundo bloque los 10 factores ambientales, no hay variación en las fuentes, a la vez que solo permanecen en el modelo los vertederos y la exposición al sol. En el siguiente bloque, al introducir los cinco factores relacionados con los CEM, se van fuera los dos factores ambientales que habían quedado inicialmente. Además, no entran los ordenadores ni los teléfonos móviles ya desde el primer momento. Al ir introduciendo el resto de variables, no se producen cambios reseñables en las que ya forman parte del modelo.

A modo de recapitulación, se puede señalar que el poder explicativo de los modelos obtenidos es bastante limitado. Como se ha señalado en el apartado de método, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) expresa la proporción de varianza en la variable dependiente que se puede explicar a partir de las variables independientes utilizadas y permite cuantificar la bondad del ajuste del modelo obtenido. En el primer modelo (correspondiente a la muestra total menos España en 2006) este coeficiente es igual a 0,205, es decir, este modelo explica el 20,5% de la varianza en la preocupación por los riesgos para la salud. El resultado para España en este año es aún peor (13,4% de varianza explicada). Los resultados mejoran ligeramente en 2010, de tal forma que se explica el 30% de la varianza en la preocupación por la salud cuando se analiza el total de la muestra, y el 20% si nos centramos en los ciudadanos españoles.

También conviene señalar que los coeficientes de los predictores son muy bajos en todos los modelos. Incluso los más altos no llegan a un valor de 0,2, con la excepción de la satisfacción con la información sobre los riesgos de los CEM obtenido en la muestra total en 2006. En la muestra española desempeña un papel importante el desconocimiento de las fuentes de CEM

Como se ha podido observar en las tablas, muchas de las variables que han mostrado una relación significativa con la variable dependiente en el análisis bivariante se quedan fuera en el análisis de regresión lineal. La razón es, a la vez, la característica principal del análisis multivariante, lo que lo hace particularmente útil; es decir, este análisis implica analizar de forma simultánea la relación entre todas las variables, de manera que se detecta cómo influyen, de manera conjunta, unas sobre otras. Lo normal es que algunas variables (las más relevantes) recojan la información presente en otras; cuando ocurre así, al introducir las variables menos relevantes, resultan redundantes y se quedan fuera del modelo. En el caso que nos ocupa, como se ha señalado repetidamente en el texto, hay un estrecho vínculo entre todas las variables analizadas y los factores vinculados con los CEM. Por este motivo, al incluirlos en los modelos de regresión, el resto de variables independientes pierden relevancia e incluso se quedan fuera.

## CONCLUSIONES

Lo primero que nos parece oportuno destacar es que los resultados reflejan que hay ciudadanos a los que les preocupan los posibles riesgos para la salud que pueden producir los factores ambientales en general, mientras que no parece haber una preocupación especial y diferenciada por los riesgos debidos a los CEM.

Se han encontrado diferencias en los resultados obtenidos en los dos años en los que se han realizado los estudios y en las dos muestras comparadas. En concreto, en 2006 los ciudadanos españoles se muestran menos preocupados por los riesgos para la salud de los CEM que el resto de ciudadanos europeos; también parecen mostrar un mayor desconocimiento del tema en general (de qué factores producen CEM, cuales son los posibles riesgos, etc.). Quizá como consecuencia de todo ello, sus respuestas parecen reflejar una mayor inconsistencia en la percepción de los riesgos debidos a los CEM que el resto de ciudadanos europeos. Además, en este año muestran también la tendencia a atribuir riesgos a los factores ambientales más relacionados con el propio individuo (como, por ejemplo, las condiciones del hogar) que a los que hacen más referencia a la salud pública (como los vertederos o la calidad de las aguas continentales). En cambio, en 2010 se observa una disminución en la preocupación por el riesgo debido a estos factores en los ciudadanos europeos y un incremento en la de los españoles. Como consecuencia, parece producirse un equilibrio en la percepción del riesgo para la salud vinculado a la exposición a estos factores en las dos muestras. Consideramos que estos patrones de respuesta parecen constituir un reflejo de una cognición socialmente compartida. Teniendo esto en cuenta, defendemos que la preocupación por los riesgos para la salud debido a los CEM se construye socialmente, es dinámica y permeable a la actualidad.

En términos generales, se puede decir que tener información, ya sea sobre los riesgos para la salud debidos a la exposición a los CEM, cuáles son las fuentes de CEM o el marco de protección legal, se asocia con sentir preocupación. Por otro lado, la preocupación se asocia con insatisfacción hacia la información disponible sobre estos riesgos y con la percepción de que las autoridades públicas no son eficaces cuando se trata de proteger la salud de los ciudadanos. Como es lógico, atribuir capacidad para perjudicar la salud a los factores ambientales relacionados con los CEM también se asocia con la preocupación. En el caso de los factores ambientales, se pueden identificar dos grupos que generan efectos opuestos en la preocupación. Se ha encontrado una relación directa entre los factores ambientales en sentido estricto (o “externos”), vinculados a cuestiones de salud pública, y la preocupación por los riesgos de los CEM, de manera que atribuir riesgos para la salud a estos factores se asocia con sentir preocupación; en cambio, los factores vinculados a las condiciones de vida y con un efecto más directo sobre la salud del individuo (“internos”) muestran una relación inversa y, por tanto, considerar que estos factores tienen riesgos para la salud suele asociarse con una menor preocupación por los riesgos debidos a los CEM.

Los modelos multivariantes que han contribuido a corroborar esas asociaciones tienen escaso poder predictivo. Además, el peso de los coeficientes es muy pequeño. En el mejor de los casos se obtienen coeficientes inferiores a 0,2. A nuestro entender, la combinación de estos dos elementos indica dos cosas. Por un lado, que las preguntas incluidas en los cuestionarios no han conseguido captar adecuadamente la complejidad de factores y elementos que influyen en la cuestión a investigar, es decir, cómo perciben los ciudadanos europeos los riesgos para la salud debidos a los CEM. Por otro lado, los resultados de los análisis bivariantes han mostrado un amplio patrón de asociaciones que no se ha traducido en capacidad para explicar la preocupación por los riesgos para la salud debido a los CEM en los multivariantes. Estos resultados nos llevan a plantear la hipótesis de que existe un constructo general que hace referencia a la preocupación por la salud, compuesto por diferentes factores de segundo orden, como pueden ser la preocupación por las posibles consecuencias negativas para la salud de la exposición a los CEM, los desarrollos de la biotecnología, los organismos modificados genéticamente, los propios factores ambientales, etc.

A pesar de las diferencias mencionadas, se ha encontrado repetidamente a lo largo del texto una consistencia en la percepción del riesgo y en el patrón de asociaciones, como demuestra la reproducción en las dos muestras y los dos años analizados de la estructura factorial de Slovic y colaboradores sobre esta cuestión. Consideramos que estos resultados muestran una estructura conceptual subyacente y, por tanto, constituyen un apoyo indirecto a la hipótesis enunciada en el párrafo anterior, aunque deberá ser puesta a prueba adecuadamente.

## REFERENCIAS

- Beck, U. (1999). *La sociedad del riesgo global*. Madrid: Siglo XXI.
- Böhm, G. y Pfister, H. R. (2001). Mental representation of global environmental risks. *Research in Social Problems and Public Policy*, 9, 1-30.
- Dillon, W. R. y Goldstein, M. (1984). *Multivariate analysis*. New York: John Wiley & Sons.
- EC (2010). Electromagnetic fields report. European Comisión. Brussles. En: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_347\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_347_en.pdf). Consultado el 20 de octubre de 2011.
- Fischhoff, B. (1985). Cognitive and institutional barriers to "informed consent". En M. Gibson (Ed.), *To breathe freely: Risk, consent, and air* (pp. 169-185). Totowa, NJ: Rowman & Allanheld.
- Hewstone, M., Stroebe, J. P. y Stephenson, G. M. (1992). Introducción a la psicología social. Barcelona: Editorial Ariel.
- Kruskal, J. B. (1964). Multidimensional scaling by optimizing goodness of fit to a nonmetric hypothesis. *Psychometrika*, 29, 1-27.
- Lage Picos, X. A. (2006). Actitudes y opiniones europeas sobre el medio ambiente: el eurobarómetro. En L. Camarero (Coord.), *Medio ambiente y sociedad: elementos de explicación sociológica*. Madrid: Thompson-Paraninfo.
- Leiserowitz, A. (2006). Climate change risk perception and policy preferences: the role of affect, imagery, and values. *Climatic Change*, 77, 45-72.
- McDaniels, T., Axelrod, L. J. y Slovic, P. (1995). Characterizing perception of ecological risk. *Risk Analysis*, 15(4), 575-588.
- Muñoz van den Eynde, A. (2011). *Concepto, expresión y dimensiones de la conciencia ambiental*. Tesis Doctoral, Departamento de Filosofía, Universidad de Oviedo. En: <https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?fichero=25621>. Consultado el 1 de septiembre de 2011.

- Pardo, A. y Ruiz, M. A. (2002). *SPSS 11. Guía para el análisis de datos*. Madrid:McGraw-Hill.
- Real Deus, J. E. (2001). *Escalamiento Multidimensional*. Madrid: Editorial La Muralla.
- Slovic, P. (1987). Perception of risk. *Science*, 236, 280-285.
- Slovic, P. (1999). Trust, emotion, sex, politics, and science: surveying the risk-assessment battlefield. *Risk Analysis*, 19(4), 689-701.
- Slovic, P., Fischhoff, B. y Lichtenstein, S. (1979). *Rating the risks*. *Environment*, 21(3), 14-20.
- Sunblad, E. L., Biel, A. y Gärling, T. (2007). Cognitive and affective risk judgments related to climate change. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 97-106.
- Swim, J. (Chair). (2009). *Psychology and global climate change: adressing a multifaceted phenomenon and set of challenges. A report by the American Psychological Association's Task on the interface between psychology and global climate change*, APA. Disponible en: [www.apa.org/science](http://www.apa.org/science) (consultado el 10 de mayo de 2011).

## **ANEXOS ESTADÍSTICOS**

**ANEXO I. LA PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM EN 2006. TOTAL DE LA MUESTRA**

Con objeto de no extendernos demasiado, se muestran únicamente los resultados de aquellos análisis en los que las pruebas descritas en el apartado de método han mostrado significación estadística.

**PERCEPCIÓN DE LOS CIUDADANOS DE LA UNIÓN EUROPEA SOBRE LOS RIESGOS PARA LA SALUD PRODUCIDOS POR FACTORES AMBIENTALES: POSICIÓN RELATIVA DE LOS CEM**

Tabla I.1.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de diferentes factores ambientales (excepto fuentes de CEM). Porcentajes (Eb. 66.2, 2006)

RIESGOS	GLOBAL
Calidad aire exterior _riesgo salud	
Mucho	50,6
Algo	36,5
Nada	11,6
No sabe	1,2
Calidad aire interior _riesgo salud	
Mucho	40
Algo	41,1
Nada	17,4
No sabe	1,5
Calidad agua potable _riesgo salud	
Mucho	52,1
Algo	29,8
Nada	16,8
No sabe	1,4
Calidad aguas continentales _riesgo salud	
Mucho	37,9
Algo	42
Nada	16,8
No sabe	3,4
Ruido _riesgo salud	
Mucho	38,4
Algo	42,1
Nada	18,3
No sabe	1,2

Vertedero basura _riesgo salud		
	Mucho	43,6
	Algo	37,9
	Nada	16,4
	No sabe	2
Calidad alimentos _riesgo salud		
	Mucho	58,7
	Algo	30,5
	Nada	9,8
	No sabe	1,1
Agentes químicos _riesgo salud		
	Mucho	63,9
	Algo	27
	Nada	7,3
	No sabe	1,9
Exposición solar _riesgo salud		
	Mucho	41
	Algo	43,8
	Nada	14
	No sabe	1,2
Condiciones hogar –riesgo salud		
	Mucho	29,6
	Algo	44,5
	Nada	24,1
	No sabe	1,8

Tabla I.1.2 Riesgo para la salud por factores relacionados con CEM. Porcentajes (Eb. 66.2, 2006)

RIESGOS	GLOBAL
Teléfonos móviles _riesgo salud	
	Mucho 25,7
	Algo 44,2
	Nada 24,7
	No sabe 5,4
Antenas telefonía móvil _riesgo salud	
	Mucho 32,9
	Algo 43,6
	Nada 23,5
	No sabe 7,2

Electrodomésticos _riesgo salud		
	Mucho	13,6
	Algo	43,3
	Nada	38,2
	No sabe	4,9
Ordenadores _riesgo salud		
	Mucho	19
	Algo	45
	Nada	29,2
	No sabe	6,8
Líneas alta tensión _riesgo salud		
	Mucho	33,4
	Algo	37,4
	Nada	23,1
	No sabe	6,1

### Los teléfonos móviles como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla I.2.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	38,6	61,4
	RTC	-10,8	10,8
Hasta cierto punto	%	41,4	58,6
	RTC	-7,8	7,8
Nada en absoluto	%	54	46
	RTC	19,9	-19,9
V de Cramer = 0,123; p < 0,01			

Tabla I.2.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Teléfonos móviles_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	21,7	78,3
	RTC	-17	17

Hasta cierto punto	%	26,6	73,4
	RTC	-9,6	9,6
Nada en absoluto	%	42,6	57,4
	RTC	28,1	-28,1
V de Cramer = 0,177; p < 0,01			

Tabla I.2.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	32,9	67,1
	RTC	-10,5	10,5
Hasta cierto punto	%	35,9	64,1
	RTC	-6,6	6,6
Nada en absoluto	%	46,9	53,1
	RTC	18,1	-18,1
V de Cramer = 0,113; p < 0,01			

Tabla I.2.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	57,3	42,7
	RTC	-13,7	13,7
Hasta cierto punto	%	62,6	37,4
	RTC	-4,2	4,2
Nada en absoluto	%	73,1	26,9
	RTC	18,7	-18,7
V de Cramer = 0,122; p < 0,01			

▪ **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.3. Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

Teléfonos móviles_ riesgo salud	Satisfacción con la información recibida sobre riesgos CEM			
	Muy satisfecho	Bastante satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho

En gran medida	%	2,8	21,8	44	31,4
	RTC	-0,7	-15,4	-1,8	18,8
Hasta cierto punto	%	2,1	28,2	49,5	20,2
	RTC	-7,6	-2,2	13,9	-11
Nada en absoluto	%	4,7	38	37,1	20,2
	RTC	9,5	18,4	-14,2	-6,8
V de Cramer = 0,127; p < 0,01					

▪ **Otros factores que pueden afectar a la salud**

Tabla I.4.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,6	22,9	4,6
	RTC	42,4	-29,3	-22
Hasta cierto punto	%	48	43,9	8,1
	RTC	-10,3	22	-17,1
Nada en absoluto	%	35,3	39,3	25,4
	RTC	-31,3	4,7	41,8
V de Cramer = 0,243; p < 0,01				

Tabla I.4.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	60,9	32	7
	RTC	40,8	-19,5	-27,5
Hasta cierto punto	%	37,4	49,1	13,5
	RTC	-10,8	23,3	-16,2
Nada en absoluto	%	26,2	38,2	35,5
	RTC	-29	-6,7	46,2
V de Cramer = 0,250; p < 0,01				

Tabla I.4.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada

En gran medida	%	73,8	19,6	6,6
	RTC	41,9	-23,3	-27,3
Hasta cierto punto	%	50,3	37	12,7
	RTC	-8,1	22,7	-17,1
Nada en absoluto	%	35,9	29,2	34,9
	RTC	-33,2	-2,2	47
V de Cramer = 0,252; p < 0,01				

Tabla I.4.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,4	28,8	6,8
	RTC	50,8	-29,2	-27,4
Hasta cierto punto	%	34,7	52,5	12,8
	RTC	-14,6	28,1	-17,9
Nada en absoluto	%	21,6	42,1	36,3
	RTC	-35	-2,3	48,3
V de Cramer = 0,288; p < 0,01				

Tabla I.4.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	63	29	8
	RTC	49,2	-27,5	-26,8
Hasta cierto punto	%	34	51,8	14,2
	RTC	-15,7	28,6	-16,7
Nada en absoluto	%	23	40,3	36,7
	RTC	-32	-4,6	46,1
V de Cramer = 0,274; p < 0,01				

Tabla I.4.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertedero de basuras – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,6	22,1	5,4
	RTC	55,7	-33,7	-30,3
Hasta cierto punto	%	40,7	48,2	11,1

	RTC	-12,7	30,7	-23,1
Nada en absoluto	%	23,3	38,1	38,6
	RTC	-42	-0,7	57
V de Cramer = 0,325; p < 0,01				

Tabla I.4.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80	17,4	2,6
	RTC	41,5	-29	-23,6
Hasta cierto punto	%	57,7	36,7	5,5
	RTC	-6,1	19,9	-21
Nada en absoluto	%	42,1	34	24
	RTC	-35	6,8	47,7
V de Cramer = 0,258; p < 0,01				

Tabla I.4.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87,1	11,2	1,7
	RTC	45,7	-36,1	-21,7
Hasta cierto punto	%	64,5	31,9	3,7
	RTC	-2,8	15,9	-22
Nada en absoluto	%	44	35,8	20,2
	RTC	-43,3	18,5	47,1
V de Cramer = 0,275; p < 0,01				

Tabla I.4.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70,8	25	4,2
	RTC	58,5	-38,6	-28,3
Hasta cierto punto	%	36,7	55,1	8,2
	RTC	-16	33,8	-25,7
Nada en absoluto	%	20,9	44,5	34,6
	RTC	-41,4	0,7	57,8

V de Cramer = 0,338; p < 0,01

Tabla I.4.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	55,9	35,3	8,8
	RTC	55,3	-20,1	-36
Hasta cierto punto	%	23,8	57,2	19
	RTC	-21,9	36,5	-18,9
Nada en absoluto	%	15,7	34,5	49,7
	RTC	-31,1	-21,1	57,8
V de Cramer = 0,326; p < 0,01				

Tabla I.4.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas de telefonía– afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	86,8	11,2	2
	RTC	113,9	-64,9	-50,6
Hasta cierto punto	%	17,3	73,8	8,8
	RTC	-50,7	92,9	-52,4
Nada en absoluto	%	4	22,7	73,4
	RTC	-58,8	-39,7	111,6
V de Cramer = 0,671; p < 0,01				

Tabla I.4.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	44,9	41,6	13,4
	RTC	85,4	-8,4	-53,2
Hasta cierto punto	%	4,2	64,4	31,4
	RTC	-44,5	56,5	-25,4
Nada en absoluto	%	1,4	17,2	81,4
	RTC	-36,1	-55,6	82,7
V de Cramer = 0,496; p < 0,01				

Tabla I.4.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	59,8	33,3	6,9
	RTC	96	-29,6	-52
Hasta cierto punto	%	8	72,2	19,8
	RTC	-47	72,4	-37
Nada en absoluto	%	1,9	20,8	77,3
	RTC	-44,2	-52,3	95,1
V de Cramer = 0,566; p < 0,01				

Tabla I.4.14 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	73,3	21,2	5,5
	RTC	77,7	-37,5	44
Hasta cierto punto	%	27,9	56,5	15,7
	RTC	-25,1	52	-31,2
Nada en absoluto	%	10,3	28,8	60,9
	RTC	-50,6	-21,1	80,4
V de Cramer = 0,460; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	2,6	18,1	50,4	28,9
	RTC	2,6	-17,1	-1,5	19,3
Hasta cierto punto	%	1,3	26,1	55,6	17,1
	RTC	-9,2	0,9	12,5	-13,1
Nada en absoluto	%	3,6	34,5	43,6	18,3
	RTC	8	17	-13	-5,2

V de Cramer = 0,133; p < 0,01

### Las antenas de telefonía móvil como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla I.6.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	24,4	75,6
	RTC	-12,3	12,3
Hasta cierto punto	%	27,9	72,1
	RTC	-4,4	4,4
Nada en absoluto	%	38,8	61,2
	RTC	18,9	-18,9
V de Cramer = 0,121; p < 0,01			

Tabla I.6.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	58,1	41,9
	RTC	-13,3	13,3
Hasta cierto punto	%	63,1	36,9
	RTC	-1,7	1,7
Nada en absoluto	%	72,6	27,4
	RTC	16,8	-16,8
V de Cramer = 0,113; p < 0,01			

- **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.7. Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía _ riesgo salud	Satisfacción con la información sobre riesgos CEM			
	Muy	Bastante	No muy	Nada

		satisfecho	satisfecho	satisfecho	satisfecho
En gran medida	%	2,4	21	45	31,6
	RTC	-3,6	-19,8	0,3	22,3
Hasta cierto punto	%	2,3	30,3	48,3	19,1
	RTC	-5,9	4	9,7	-13,4
Nada en absoluto	%	5,2	38,4	37,8	18,5
	RTC	11,1	17,6	-11,9	-9,4
V de Cramer = 0,139; p < 0,01					

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla I.8.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69,8	24,8	5,4
	RTC	41,7	-28,5	-22,1
Hasta cierto punto	%	46,6	44,8	8,6
	RTC	-14	23,3	-13,4
Nada en absoluto	%	34,8	39,2	25,9
	RTC	-29,9	4,3	40,2
V de Cramer = 0,237; p < 0,01				

Tabla I.8.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	58	33,1	8,8
	RTC	39,3	-19,6	-25,4
Hasta cierto punto	%	36	49,8	14,3
	RTC	-14,5	23,6	-11,9
Nada en absoluto	%	26,4	38,4	35,2
	RTC	-26,6	-5,9	42,1
V de Cramer = 0,235; p < 0,01				

Tabla I.8.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud

Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70,9	21,5	7,6
	RTC	40,7	-21,6	-27,8
Hasta cierto punto	%	48,7	37,5	13,8
	RTC	-12,6	22,8	-11,1
Nada en absoluto	%	36,2	28,8	35
	RTC	-30,4	-2,7	43,9
V de Cramer = 0,240; p < 0,01				

Tabla I.8.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	62,2	30,3	7,4
	RTC	52,3	-29,5	-29,1
Hasta cierto punto	%	32,5	53,9	13,6
	RTC	-20,5	30,4	-13,3
Nada en absoluto	%	20,7	41,7	37,7
	RTC	-34,2	-2,9	48,1
V de Cramer = 0,293; p < 0,01				

Tabla I.8.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	59,8	31,2	9
	RTC	48,4	-26,2	-27,5
Hasta cierto punto	%	32,2	52,6	15,1
	RTC	-20	29	-11,9
Nada en absoluto	%	22,8	39,8	37,4
	RTC	-30,2	-5	44,4
V de Cramer = 0,268; p < 0,01				

Tabla I.8.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los vertederos de residuos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertedero de residuos – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	71,1	23,3	5,6
	RTC	59,7	-35,3	-33,6

Hasta cierto punto	%	37,8	50,2	12
	RTC	-20,5	34,6	-17,7
Nada en absoluto	%	21,5	37,8	40,7
	RTC	-42,2	-1,2	58
V de Cramer = 0,340; p < 0,01				

Tabla I.8.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77,3	19,5	3,2
	RTC	40,8	-27,6	-24,7
Hasta cierto punto	%	56,3	37,5	6,2
	RTC	-10	21,2	-16,5
Nada en absoluto	%	41,4	33,7	24,9
	RTC	-33,6	5,9	46,7
V de Cramer = 0,253; p < 0,01				

Tabla I.8.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	86,1	12,3	1,6
	RTC	49,3	-37,8	-25,3
Hasta cierto punto	%	62,1	34	3,9
	RTC	-9,9	22	-19,3
Nada en absoluto	%	42,5	35,2	22,3
	RTC	-43,2	16,2	50,8
V de Cramer = 0,234; p < 0,01				

Tabla I.8.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	66,4	29	4,5
	RTC	56,5	-34,6	-30,9
Hasta cierto punto	%	34,7	55,7	9,5
	RTC	-20,9	33,4	-18,1
Nada en absoluto	%	21	43,8	35,2

RTC	-38,2	-0,6	55,4
V de Cramer = 0,325; p < 0,01			

Tabla I.8.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	49,4	39	11,5
	RTC	46,7	-14,3	-33,6
Hasta cierto punto	%	24	55,9	20,1
	RTC	-20	30,3	-13,7
Nada en absoluto	%	15,9	34,5	49,6
	RTC	-28,4	-19,5	53,2
V de Cramer = 0,290; p < 0,01				

Tabla I.8.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	39,1	45,2	15,6
	RTC	77,5	-2	-54,4
Hasta cierto punto	%	3,6	62,9	33,5
	RTC	-44,4	47,7	-16,4
Nada en absoluto	%	1,3	16,5	82,2
	RTC	-34	-53,4	79,2
V de Cramer = 0,465; p < 0,01				

Tabla I.8.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	51	39,1	9,9
	RTC	83,9	-20,8	-51,1
Hasta cierto punto	%	7,6	69,7	22,7
	RTC	-45,3	59,9	-25,1
Nada en absoluto	%	2,5	21,9	75,6
	RTC	-40	-46,9	85,8
V de Cramer = 0,505; p < 0,01				

Tabla I.8.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75,3	19,9	4,8
	RTC	92,7	-45,8	-51,5
Hasta cierto punto	%	21,5	63,9	14,6
	RTC	-42,4	69,6	-31,9
Nada en absoluto	%	7	22,8	70,2
	RTC	-53,5	-30,6	94,8
V de Cramer = 0,551; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
Antenas telefonía _ riesgo salud		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	2,2	18	51,4	28,4
	RTC	-0,2	-19,9	0,7	20,7
Hasta cierto punto	%	1,5	27,5	54,8	16,2
	RTC	-6,6	4,7	9,8	-14,8
Nada en absoluto	%	3,8	35,4	43,2	17,6
	RTC	8,2	17,3	-12,5	-6,2
V de Cramer = 0,139; p < 0,01					

### Los electrodomésticos como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla I.10.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	45,5	54,5

	RTC	-19,9	19,9
Hasta cierto punto	%	53,8	46,2
	RTC	-19	19
Nada en absoluto	%	72,1	27,9
	RTC	33,5	-33,5
V de Cramer = 0,211; p < 0,01			

Tabla I.10.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	38,2	61,8
	RTC	-8	8
Hasta cierto punto	%	38,8	61,2
	RTC	-16,1	16,1
Nada en absoluto	%	52,2	47,8
	RTC	22	-22
V de Cramer = 0,134; p < 0,01			

Tabla I.10.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	57,3	42,7
	RTC	-9,5	9,5
Hasta cierto punto	%	60,3	39,7
	RTC	-11,7	11,7
Nada en absoluto	%	70,7	29,3
	RTC	18,6	-18,6
V de Cramer = 0,115; p < 0,01			

Tabla I.10.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	66,2	33,8
	RTC	-13,9	13,9
Hasta cierto punto	%	72,5	27,5
	RTC	-9,3	9,3

Nada en absoluto	%	81,3	18,7
	RTC	19,4	-19,4
V de Cramer = 0,127; p < 0,01			

Tabla I.10.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	66,4	33,6
	RTC	-11,2	11,2
Hasta cierto punto	%	71	29
	RTC	-9,4	9,4
Nada en absoluto	%	79,5	20,5
	RTC	17,6	-17,6
V de Cramer = 0,112; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla I.11.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,4	16,6	4
	RTC	37,6	-28,2	-16
Hasta cierto punto	%	52,9	41,2	5,9
	RTC	4,4	13,6	-27,2
Nada en absoluto	%	39,8	39,2	21
	RTC	-31,3	6,4	39,1
V de Cramer = 0,225; p < 0,01				

Tabla I.11.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,6	22,9	4,5
	RTC	43,4	-25,5	-23
Hasta cierto punto	%	40,6	49,1	10,3
	RTC	-0,6	22,8	-28,8

Nada en absoluto	%	29,6	39,8	30,5
	RTC	-30,5	-4,9	45,7
V de Cramer = 0,257; p < 0,01				

Tabla I.11.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	81,2	14,2	4,6
	RTC	37,9	-23,1	-22,2
Hasta cierto punto	%	54,6	35,2	10,2
	RTC	4,9	16,8	-27,1
Nada en absoluto	%	41	29,9	29,1
	RTC	-32,1	-0,6	43,4
V de Cramer = 0,233; p < 0,01				

Tabla I.11.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	73,8	21	5,2
	RTC	47,1	-30,1	-21,3
Hasta cierto punto	%	40	49,5	10,5
	RTC	1,8	18,8	-27
Nada en absoluto	%	26,3	44,4	29,5
	RTC	-35,6	2,5	42,8
V de Cramer = 0,265; p < 0,01				

Tabla I.11.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	73,1	21,6	5,4
	RTC	47	-28,5	-22,7
Hasta cierto punto	%	39,1	49,8	11,1
	RTC	0,4	22,2	-28,8
Nada en absoluto	%	26,7	41,7	31,6
	RTC	-34	-2,2	45,5
V de Cramer = 0,268; p < 0,01				

Tabla I.11.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,4	16,8	3,8
	RTC	46,7	-29,8	-23,3
Hasta cierto punto	%	46,7	44,6	8,7
	RTC	5,8	18,9	-32,3
Nada en absoluto	%	30,2	39,2	30,6
	RTC	-39,3	2,1	49,6
V de Cramer = 0,281; p < 0,01				

Tabla I.11.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	85,8	12,2	2
	RTC	35,9	-26,9	-17,5
Hasta cierto punto	%	61,9	33,7	4,4
	RTC	7,1	10	-27,3
Nada en absoluto	%	47,6	33,8	18,6
	RTC	-32,9	9,1	40,2
V de Cramer = 0,223; p < 0,01				

Tabla I.11.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	89,4	9	1,6
	RTC	34	-27,5	-15,1
Hasta cierto punto	%	68,7	28,4	2,8
	RTC	10,8	4,2	-26,5
Nada en absoluto	%	52,8	32,3	14,9
	RTC	-35,3	15,4	37,8
V de Cramer = 0,217; p < 0,01				

Tabla I.11.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		

Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	78,8	18,4	2,8
	RTC	50,5	-34,9	-21,9
Hasta cierto punto	%	42,4	50,9	6,8
	RTC	2	20,2	-31,7
Nada en absoluto	%	27,8	45,8	26,4
	RTC	-38,1	4,4	47,8
V de Cramer = 0,288; p < 0,01				

Tabla I.11.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70,4	24,1	5,5
	RTC	58,4	-28,3	-29,7
Hasta cierto punto	%	27,7	57,3	15
	RTC	-8,7	36,2	-33
Nada en absoluto	%	19,1	38,9	42
	RTC	-32,9	-17	54,8
V de Cramer = 0,327; p < 0,01				

Tabla I.11.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	83,9	12,9	3,3
	RTC	105,3	-47,2	-40,6
Hasta cierto punto	%	14,6	74,6	10,8
	RTC	-21,6	79,1	-66,4
Nada en absoluto	%	3,7	30,3	66
	RTC	-54,1	-46,5	97,1
V de Cramer = 0,604; p < 0,01				

Tabla I.11.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	86,1	11,5	2,4
	RTC	70,7	-38,5	-34,8

Hasta cierto punto	%	36,4	53,7	9,9
	RTC	2,5	42,9	-51,4
Nada en absoluto	%	16	33,7	50,3
	RTC	-53,6	-15,9	77,4
V de Cramer = 0,434; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
Electrodomésticos _ riesgo salud		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	3,7	19,9	47,1	29,3
	RTC	6,3	-8,8	-5,1	13,6
Hasta cierto punto	%	1,1	23,3	55,8	19,8
	RTC	-10,5	-8,7	13,6	-3,5
Nada en absoluto	%	3	31,6	46,8	18,6
	RTC	6,1	15,5	-10,2	-6,4
V de Cramer = 0,108; p < 0,01					

#### Los ordenadores como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla I.13.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	52	48
	RTC	-13,3	13,3
Hasta cierto punto	%	57,6	42,4
	RTC	-7,5	7,5
Nada en absoluto	%	68,6	31,4
	RTC	19,6	-19,6
V de Cramer = 0,128; p < 0,01			

Tabla I.13.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	31,6	68,4
	RTC	-19,2	19,2
Hasta cierto punto	%	38,5	61,5
	RTC	-14,7	14,7
Nada en absoluto	%	57,7	42,3
	RTC	32,5	-32,5
V de Cramer = 0,206; p < 0,01			

Tabla I.13.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	23,9	76,1
	RTC	-9,6	9,6
Hasta cierto punto	%	25,7	74,3
	RTC	-12,1	12,1
Nada en absoluto	%	38	62
	RTC	21,4	-21,4
V de Cramer = 0,132; p < 0,01			

Tabla I.13.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	55,5	44,5
	RTC	-13,7	13,7
Hasta cierto punto	%	60,5	39,5
	RTC	-10	10
Nada en absoluto	%	73,4	26,6
	RTC	22,6	-22,6
V de Cramer = 0,144; p < 0,01			

Tabla I.13.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM

Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	67,5	32,5
	RTC	-13,8	13,8
Hasta cierto punto	%	73,2	26,8
	RTC	-5,6	5,6
Nada en absoluto	%	81,9	18,1
	RTC	18	-18
V de Cramer = 0,121; p < 0,01			

Tabla I.13.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	67,9	32,1
	RTC	-10,5	10,5
Hasta cierto punto	%	71,9	28,1
	RTC	-5,7	5,7
Nada en absoluto	%	79,6	20,4
	RTC	15,2	-15,2
V de Cramer = 0,100; p < 0,01			

▪ **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.14. Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

		Satisfacción con la información recibida sobre riesgos CEM			
Ordenadores _ riesgo salud		Muy satisfecho	Bastante satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho
En gran medida	%	3	23,1	43,1	30,8
	RTC	0,1	-10,5	-3,1	14,9
Hasta cierto punto	%	2,2	27,5	49,5	20,8
	RTC	-7,3	-5,3	14,2	-8,1
Nada en absoluto	%	4,3	35,6	38,9	21,3
	RTC	7,9	15	-12,7	-4,3
V de Cramer = 0,105; p < 0,01					

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla I.15.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75,9	20	4,1
	RTC	39,9	-28,7	-19
Hasta cierto punto	%	50,3	42,9	6,8
	RTC	-4,3	19,8	-23,2
Nada en absoluto	%	38	38,4	23,6
	RTC	-30	3,6	41,5
V de Cramer = 0,239; p < 0,01				

Tabla I.15.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	66,4	28,2	5,4
	RTC	42,2	-22,3	-25,9
Hasta cierto punto	%	39,7	48,9	11,3
	RTC	-4,6	23,5	-24,6
Nada en absoluto	%	27	38,9	34,1
	RTC	-31,6	-5,9	48,9
V de Cramer = 0,265; p < 0,01				

Tabla I.15.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77,9	16,8	5,3
	RTC	40,6	-23,8	-25
Hasta cierto punto	%	52,8	35,7	11,6
	RTC	-1,3	18,8	-21,5
Nada en absoluto	%	37,8	30,3	31,9
	RTC	-33,9	0,4	44,9
V de Cramer = 0,246; p < 0,01				

Tabla I.15.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,6	25,7	5,7
	RTC	48,8	-29,2	-24,9
Hasta cierto punto	%	37,5	51,1	11,4
	RTC	-6,4	24,3	-23,7
Nada en absoluto	%	23,4	43	33,6
	RTC	-35,7	-0,8	47,3
V de Cramer = 0,283; p < 0,01				

Tabla I.15.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	67,4	26	6,6
	RTC	47,7	-27,8	-24,7
Hasta cierto punto	%	36,7	51,2	12,1
	RTC	-7,6	27	-25
Nada en absoluto	%	24,3	40,4	35,2
	RTC	-33,3	-5	48,4
V de Cramer = 0,280; p < 0,01				

Tabla I.15.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75,1	20,3	4,6
	RTC	49,9	-30,8	-26,5
Hasta cierto punto	%	43,9	46,3	9,8
	RTC	-3,1	25	-28,6
Nada en absoluto	%	26,8	38,5	34,8
	RTC	-40	-0,2	53,8
V de Cramer = 0,303; p < 0,01				

Tabla I.15.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		

Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82,6	15,1	2,3
	RTC	38,2	-27,8	-20,2
Hasta cierto punto	%	60,6	34,5	4,9
	RTC	2,2	13,4	-24,8
Nada en absoluto	%	44,1	34,7	21,2
	RTC	-35,5	9,7	44,2
V de Cramer = 0,244; p < 0,01				

Tabla I.15.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,9	9,3	1,8
	RTC	40,5	-33	-17,5
Hasta cierto punto	%	66,9	30,2	2,9
	RTC	4,7	10,8	-26,8
Nada en absoluto	%	48	34,1	18
	RTC	-40,3	17,1	44,2
V de Cramer = 0,257; p < 0,01				

Tabla I.15.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,9	23,4	3,7
	RTC	51,9	-34,6	-24,3
Hasta cierto punto	%	39,3	53,1	7,6
	RTC	-8	28	-28,8
Nada en absoluto	%	25,6	44,2	30,2
	RTC	-36,4	-0,1	52,1
V de Cramer = 0,305; p < 0,01				

Tabla I.15.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,9	23,4	3,7
	RTC	51,9	-34,6	-24,3

Hasta cierto punto	%	39,3	53,1	7,6
	RTC	-8	28	-28,8
Nada en absoluto	%	25,6	44,2	30,2
	RTC	-36,4	-0,1	52,1
V de Cramer = 0,313; p < 0,01				

Tabla I.15.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82	14,1	4
	RTC	79,1	-42,7	-39,4
Hasta cierto punto	%	31,2	56,4	12,4
	RTC	-14,4	53,3	-44,3
Nada en absoluto	%	12	30,5	57,5
	RTC	-53,5	-20,1	82,2
V de Cramer = 0,475; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.16 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
Ordenadores _ riesgo salud		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	2,8	18,1	49,7	29,4
	RTC	3	-14	-2,2	16,8
Hasta cierto punto	%	1,3	24,7	55,9	18,1
	RTC	-9,1	-4,1	14,2	-9,8
Nada en absoluto	%	3,3	33,6	44,1	18,9
	RTC	7,3	17,2	-13,6	-4,4
V de Cramer = 0,124; p < 0,01					

**Las líneas de alta tensión como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables**

▪ **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla I.17 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas alta tensión _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	34	66
	RTC	-20,3	20,3
Hasta cierto punto	%	41,9	58,1
	RTC	-1	1
Nada en absoluto	%	54,8	45,2
	RTC	23,7	-23,7
V de Cramer = 0,160; p < 0,01			

▪ **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.18. Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

		Satisfacción con la información recibida sobre riesgos CEM			
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Muy satisfecho	Bastante satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho
En gran medida	%	2,5	22,6	44,8	30,2
	RTC	-3,5	-16,9	0,1	19,4
Hasta cierto punto	%	2,3	30,4	47,9	19,4
	RTC	-5	3,9	8	-11,7
Nada en absoluto	%	4,8	36,5	39,5	19,2
	RTC	9,7	14,5	-9,3	-8,5
V de Cramer = 0,118; p < 0,01					

▪ **Otros factores que pueden afectar a la salud**

Tabla I.19.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

	Calidad del aire exterior – afecta a la salud
--	---

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,7	25,5	5,8
	RTC	41,6	-28,6	-21,9
Hasta cierto punto	%	46,3	45,4	8,3
	RTC	-14	23,4	-13,4
Nada en absoluto	%	35,2	39,6	25,2
	RTC	-30,4	5,2	39,6
V de Cramer = 0,233; p < 0,01				

Tabla I.19.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	57,5	33,6	8,8
	RTC	40,5	-19,4	-27,3
Hasta cierto punto	%	36,1	50	13,9
	RTC	-13,5	22,8	-12,1
Nada en absoluto	%	25,4	39,2	35,3
	RTC	-29,6	-4,4	44,1
V de Cramer = 0,241; p < 0,01				

Tabla I.19.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70,3	21,5	8,1
	RTC	41,8	-22,7	-28
Hasta cierto punto	%	48,2	38,2	13,6
	RTC	-13,1	23,4	-11,3
Nada en absoluto	%	36,2	29,4	34,4
	RTC	-31,7	-1,4	44,1
V de Cramer = 0,241; p < 0,01				

Tabla I.19.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,6	30,8	7,6
	RTC	54,1	-30,3	-30,5

Hasta cierto punto	%	31,5	55,3	13,2
	RTC	-21,9	32	-13,7
Nada en absoluto	%	20,7	41,8	37,5
	RTC	-35,5	-2,8	49,7
V de Cramer = 0,300; p < 0,01				

Tabla I.19.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	58,8	32,1	9,2
	RTC	48,4	-25,4	-28,6
Hasta cierto punto	%	32,3	53,1	14,6
	RTC	-18,9	28,7	-12,7
Nada en absoluto	%	22,4	40,2	37,4
	RTC	-32,3	-4,3	46,3
V de Cramer = 0,270; p < 0,01				

Tabla I.19.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69,6	24,6	5,7
	RTC	60,1	-34,3	-35,5
Hasta cierto punto	%	37,3	50,8	11,8
	RTC	-20,4	33,9	-17
Nada en absoluto	%	21,5	38,2	40,2
	RTC	-43,7	-0,3	58,8
V de Cramer = 0,339; p < 0,01				

Tabla I.19.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77	19,5	3,5
	RTC	42,6	-29,3	-25,2
Hasta cierto punto	%	55,4	38,2	6,4
	RTC	-11,8	21,8	-14,3
Nada en absoluto	%	42	34,5	23,5

RTC	-33,9	7,8	44,3
V de Cramer = 0,248; p < 0,01			

Tabla I.19.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	86,8	11,6	1,6
	RTC	54,2	-42,2	-26,8
Hasta cierto punto	%	60,5	35,7	3,8
	RTC	-14,1	25,9	-18,3
Nada en absoluto	%	42,9	35,4	21,7
	RTC	-44,4	17,6	50,6
V de Cramer = 0,304; p < 0,01				

Tabla I.19.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,1	30,9	4,9
	RTC	54,7	-32,3	-31,6
Hasta cierto punto	%	34	56	10
	RTC	-21,3	31,8	-15,2
Nada en absoluto	%	22,5	44,1	33,4
	RTC	-36,6	-0,2	52,5
V de Cramer = 0,307; p < 0,01				

Tabla I.19.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	48,2	40	11,8
	RTC	46,2	-12,7	-34,9
Hasta cierto punto	%	23,6	56,3	20
	RTC	-20	29,6	-12,8
Nada en absoluto	%	16,5	34,8	48,7
	RTC	-28,5	-19,5	53,3
V de Cramer = 0,286; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.20 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
Líneas alta tensión _ riesgo salud	%	2,4	19,3	50,7	27,6
	RTC	1,2	-17,7	-0,8	19,7
En gran medida	%	1,3	27,6	55,1	16
	RTC	-7,4	4,7	9,8	-14,4
Hasta cierto punto	%	3,5	33,9	44,7	17,9
	RTC	7,3	14,9	-10,5	-5,8
V de Cramer = 0,127; p < 0,01					

### **PREOCUPACIÓN DE LOS CIUDADANOS DE LA UNIÓN EUROPEA ANTE EL POSIBLE RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM**

Tabla I.21 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM. Porcentajes (Eb. 66.2, 2006)

PREOCUPACIÓN	TOTAL
Muy preocupado	13,5
Bastante preocupado	32,4
Algo preocupado	34,8
Nada preocupado	15,3
No sabe	4

### **Factores que se relacionan con la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM**

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla I.22.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Teléfonos móviles_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	23,6	76,4
	RTC	-7,9	7,9
Bastante preocupado	%	25,9	74,1

	RTC	-8,1	8,1
Algo preocupado	%	28,5	71,5
	RTC	-1,5	1,5
Nada preocupado	%	41,5	58,5
	RTC	19,9	-19,9
V de Cramer = 0,126; p < 0,01			

Tabla I.22.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Antenas telefonía_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	31,7	68,3
	RTC	-7,9	7,9
Bastante preocupado	%	34,5	65,5
	RTC	-7,4	7,4
Algo preocupado	%	37,1	62,9
	RTC	-1,1	1,1
Nada preocupado	%	49,8	50,2
	RTC	18,5	-18,5
V de Cramer = 0,117; p < 0,01			

▪ **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.23. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Satisfacción con la información recibida sobre riesgos CEM			
		Muy satisfecho	Bastante satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho
Muy preocupado	%	3,8	14,3	37,9	44,1
	RTC	3,2	-21,4	-9,3	32,7
Bastante preocupado	%	1,5	23,2	51,9	23,4
	RTC	-10,4	-15,1	16,6	0,8
Algo preocupado	%	1,6	36,5	48	14
	RTC	-9,9	19,7	7,5	-26
Nada preocupado	%	9,3	39,6	26,9	24,2
	RTC	24,5	15,1	-23,6	1,7
V de Cramer = 0,191; p < 0,01					

- **Nivel de información que se posee sobre el marco de protección existente en relación con el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.24. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y nivel de información sobre el marco de protección (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Información sobre marco de protección sobre riesgos CEM			
		Muy informado	Bastante informado	Poco informado	Nada informado
Muy preocupado	%	3,3	14,7	44,7	37,2
	RTC	7,4	-4,6	-6,4	8,5
Bastante preocupado	%	1,4	17,5	55,4	25,8
	RTC	-3,8	0,3	13,6	-13,7
Algo preocupado	%	1,1	17,8	53,4	27,7
	RTC	-6,3	1,2	9,5	-9,5
Nada preocupado	%	3	18,7	32,3	46
	RTC	6,3	2,4	-24,3	22,4
V de Cramer = 0,109; p < 0,01					

- **Factores que pueden afectan a la salud**

Tabla I.25.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Calidad del aire exterior – riesgo salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	64,3	27,2	8,5
	RTC	17,1	-13,5	-6,6
Bastante preocupado	%	54,9	37,1	8
	RTC	8,5	0,1	-13,3
Algo preocupado	%	47,1	40,8	12,1
	RTC	-10,6	9,6	2
Nada preocupado	%	42,1	37,1	20,8
	RTC	-13,2	0	20,7
V de Cramer = 0,125; p < 0,01				

Tabla I.25.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Calidad del aire interior – riesgo salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	49,3	37,1	13,6

	RTC	11,4	-6,4	-6,5
Bastante preocupado	%	42,5	44,3	13,2
	RTC	4	5,9	-12,8
Algo preocupado	%	38,7	43,3	18
	RTC	-5,3	3,8	2
Nada preocupado	%	34,7	37,3	27,9
	RTC	-8,9	-6,6	20
V de Cramer = 0,104; p < 0,01				

Tabla I.25.3 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Calidad del agua potable – riesgo salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	62,9	25,3	11,8
	RTC	13	-6,9	-8,9
Bastante preocupado	%	55,4	31,5	13
	RTC	5,7	3,6	-12
Algo preocupado	%	50,7	31,2	18,1
	RTC	-5,8	3	4
Nada preocupado	%	44,7	28,7	26,6
	RTC	-12	-2,2	18,6
V de Cramer = 0,103; p < 0,01				

Tabla I.25.4 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Calidad aguas continentales – riesgo salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	54,8	31,7	13,6
	RTC	20,5	-15,5	-6,1
Bastante preocupado	%	44	43	13
	RTC	11,1	-1,1	-12,9
Algo preocupado	%	33,4	48,8	17,8
	RTC	-15	13,2	2,1
Nada preocupado	%	29,8	42,6	27,6
	RTC	-13,8	-1,3	19,7
V de Cramer = 0,139; p < 0,01				

Tabla I.25.5 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	53,8	32,5	13,7
	RTC	20,1	-13,7	-7,8
Bastante preocupado	%	42,9	43,2	13,9
	RTC	9,7	1	-13,5
Algo preocupado	%	33,5	47,3	19,2
	RTC	-13,9	11,6	2,7
Nada preocupado	%	30	40,2	29,8
	RTC	-13,2	-3,6	21,2
V de Cramer = 0,137; p < 0,01				

Tabla I.25.6 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertedero de basuras – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	63,8	26,4	9,8
	RTC	25,3	-16,5	-12,2
Bastante preocupado	%	50	37,5	12,6
	RTC	12,4	-2,7	-13
Algo preocupado	%	37,8	44,4	17,8
	RTC	-17,2	14,8	3,7
Nada preocupado	%	32,7	38,3	29
	RTC	-17,2	-0,4	23,5
V de Cramer = 0,163; p < 0,01				

Tabla I.25.7 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	69,8	24,3	5,9
	RTC	13,5	-9,3	-8
Bastante preocupado	%	61,9	31,2	6,9
	RTC	5,3	1	-10
Algo preocupado	%	57,8	32,6	9,7
	RTC	-4,9	4,8	0,8
Nada preocupado	%	50,8	31,5	17,7

RTC	-13,1	1,2	20,1
V de Cramer = 0,107; p < 0,01			

Tabla I.25.8 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	81,3	14,8	3,9
	RTC	21,9	-18,5	-8,5
Bastante preocupado	%	69,8	25,3	4,9
	RTC	10,7	-5,4	-10,4
Algo preocupado	%	60,9	31,8	7,3
	RTC	-11,9	12,4	0,5
Nada preocupado	%	52,9	32,3	14,8
	RTC	-18,9	8	21
V de Cramer = 0,143; p < 0,01				

Tabla I.25.9 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	59,1	32,1	8,8
	RTC	23,4	-16,3	-9,8
Bastante preocupado	%	46,3	43,6	10,2
	RTC	11,1	-2,1	-12,8
Algo preocupado	%	35,7	49,8	14,5
	RTC	-14,9	13,5	1,9
Nada preocupado	%	30,1	44,7	25,2
	RTC	-16,8	0,4	23,3
V de Cramer = 0,155; p < 0,01				

Tabla I.25.10 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	39,6	41	19,4
	RTC	13,2	-5,7	-7,6
Bastante preocupado	%	32,5	47,4	20
	RTC	5,6	5,1	-11,8

Algo preocupado	%	27,1	48,1	24,8
	RTC	-8,8	7	1,3
Nada preocupado	%	25,2	38,1	36,8
	RTC	-8,1	-10,4	20,7
V de Cramer = 0,111; p < 0,01				

Tabla I.25.11 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los teléfonos móviles como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Teléfonos móviles – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	55,3	32,8	11,9
	RTC	41,1	-18,5	-20,8
Bastante preocupado	%	33	51,9	15,1
	RTC	15,1	11,7	-28,7
Algo preocupado	%	16,8	52,4	30,8
	RTC	-28,8	13,7	13,7
Nada preocupado	%	13,9	35,5	50,5
	RTC	-20,9	-15,8	39,2
V de Cramer = 0,273; p < 0,01				

Tabla I.25.12 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas de telefonía – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	63,2	26,6	10,2
	RTC	41,7	-22,4	-20,1
Bastante preocupado	%	40,8	46	13,2
	RTC	19,2	5,5	-27,6
Algo preocupado	%	21,5	50,7	27,8
	RTC	-29,5	17,2	12,8
Nada preocupado	%	15,3	37,5	47,2
	RTC	-26	-8,4	38,8
V de Cramer = 0,279; p < 0,01				

Tabla I.25.13 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos – riesgo salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	29,8	47,3	22,9

	RTC	29	1,9	-22,6
Bastante preocupado	%	17,3	54,2	28,4
	RTC	10	19,7	-27,3
Algo preocupado	%	8,5	45,2	46,3
	RTC	-20,4	-1,6	16,3
Nada preocupado	%	7,5	27,7	64,8
	RTC	-13,7	-25,4	35,6
V de Cramer = 0,229; p < 0,01				

Tabla I.25.14 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Ordenadores – riesgo salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	41	41,7	17,3
	RTC	32,8	-8,7	-19,1
Bastante preocupado	%	24,3	53,8	21,9
	RTC	11,3	12,2	-23,1
Algo preocupado	%	13	13	35,2
	RTC	-22,2	-22,2	10,7
Nada preocupado	%	10,7	10,7	54,2
	RTC	-16,5	-16,5	34,3
V de Cramer = 0,228; p < 0,01				

Tabla I.25.15 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Líneas de alta tensión – riesgo salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	63	26	11
	RTC	37	-18,3	-20,4
Bastante preocupado	%	42,7	41,2	16
	RTC	16,9	3,5	-22,8
Algo preocupado	%	26	45,7	28,3
	RTC	-24,8	14,8	10,8
Nada preocupado	%	18,7	35,1	46,1
	RTC	-24,6	-6,6	34,9
V de Cramer = 0,244; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla I.26 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
Muy preocupado	%	2,2	13,3	48	36,5
	RTC	0,1	-18,3	-4	24,6
Bastante preocupado	%	1,7	22,7	55,9	19,7
	RTC	-3,9	-7,9	10,8	-3,4
Algo preocupado	%	1,6	30,8	53,1	14,5
	RTC	-4,6	12,9	4,5	-17,8
Nada preocupado	%	5	34,2	37,3	23,5
	RTC	11,6	11,9	-17,1	4
V de Cramer = 0,136; p < 0,01					

**ANEXO II. LA PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM EN 2006.  
DATOS DE ESPAÑA**

**PERCEPCIÓN DE LOS CIUDADANOS ESPAÑOLES SOBRE LOS RIESGOS PARA LA SALUD PRODUCIDOS POR FACTORES AMBIENTALES: POSICIÓN RELATIVA DE LOS CEM**

Tabla II.1.1 Percepción del riesgo para la salud derivados de diferentes factores ambientales (excepto fuentes de CEM). Porcentajes (Eb. 66.2, 2006)

RIESGOS	ESPAÑA
Calidad aire exterior _riesgo salud	
Mucho	38,3
Algo	45,7
Nada	13,8
No sabe	2,1
Calidad aire interior _riesgo salud	
Mucho	51,5
Algo	37,1
Nada	9,3
No sabe	2,1
Calidad agua potable _riesgo salud	
Mucho	53,3
Algo	33,1
Nada	11,4
No sabe	2,1
Calidad aguas continentales _riesgo salud	
Mucho	51,4
Algo	38,2
Nada	7,6
No sabe	2,8
Ruido _riesgo salud	
Mucho	37
Algo	45,8
Nada	13,3
No sabe	3,9
Vertedero basura _riesgo salud	
Mucho	55,7
Algo	36,5
Nada	5,2

	No sabe	2,7
Calidad alimentos _riesgo salud		
	Mucho	55,8
	Algo	34,2
	Nada	8,1
	No sabe	1,9
Agentes químicos _riesgo salud		
	Mucho	56,8
	Algo	35,4
	Nada	4,1
	No sabe	3,7
Exposición solar _riesgo salud		
	Mucho	43,7
	Algo	43,9
	Nada	9,2
	No sabe	3,3
Condiciones hogar _riesgo salud		
	Mucho	28,3
	Algo	38,3
	Nada	27
	No sabe	6,4

Tabla II.1.2 Riesgo para la salud por factores relacionados con CEM. Porcentajes (Eb. 66.2, 2006)

RIESGOS	ESPAÑA	
Teléfonos móviles _riesgo salud		
	Mucho	28,6
	Algo	47,3
	Nada	13,8
	No sabe	10,3
Antenas telefonía móvil _riesgo salud		
	Mucho	44,2
	Algo	40,4
	Nada	6
	No sabe	9,5
Electrodomésticos _riesgo salud		
	Mucho	18,6
	Algo	44,6
	Nada	25,1

	No sabe	11,6
Ordenadores _riesgo salud		
	Mucho	21,5
	Algo	48,4
	Nada	16,4
	No sabe	13,6
Líneas alta tensión _riesgo salud		
	Mucho	45,1
	Algo	40,4
	Nada	5,9
	No sabe	8,5

### Los teléfonos móviles como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

#### ▪ Identificación de las diferentes fuentes de CEM

Tabla II.2.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	48,8	51,2
	RTC	0,9	-0,9
Hasta cierto punto	%	41,9	58,1
	RTC	-3	3
Nada en absoluto	%	57,7	42,3
	RTC	2,9	-2,9
V de Cramer = 0,114; p < 0,01			

Tabla II.2.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	39,6	60,4
	RTC	0,1	-0,1
Hasta cierto punto	%	32,6	67,4
	RTC	-4,4	4,4
Nada en absoluto	%	62	38
	RTC	6	-6
V de Cramer = 0,208; p < 0,01			

Tabla II.2.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Teléfonos móviles_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	29,7	70,3
	RTC	0,6	-0,6
Hasta cierto punto	%	20,4	79,6
	RTC	-5,7	5,7
Nada en absoluto	%	52,8	47,2
	RTC	7	-7
V de Cramer = 0,249; p < 0,01			

Tabla II.2.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	21,8	78,2
	RTC	0,2	-0,2
Hasta cierto punto	%	15,7	84,3
	RTC	-4,5	4,5
Nada en absoluto	%	40,1	55,9
	RTC	5,9	-5,9
V de Cramer = 0,206; p < 0,01			

Tabla II.2.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	29	71
	RTC	2,1	-2,1
Hasta cierto punto	%	18,1	81,9
	RTC	-4,9	4,9
Nada en absoluto	%	38	62
	RTC	4	-4
V de Cramer = 0,174; p < 0,01			

Tabla II.2.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas_ fuente CEM	

Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	44,7	55,3
	RTC	0,3	-0,3
Hasta cierto punto	%	38,6	61,4
	RTC	-3,5	3,5
Nada en absoluto	%	61,3	38,7
	RTC	4,5	-4,5
V de Cramer = 0,158; p < 0,01			

Tabla II.2.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	62,1	37,9
	RTC	0,3	-0,3
Hasta cierto punto	%	56,7	43,3
	RTC	-3	3
Nada en absoluto	%	75,4	24,6
	RTC	3,7	-3,7
V de Cramer = 0,133; p < 0,01			

Tabla II.2.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Calor por inducción_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	62,1	37,9
	RTC	0,3	-0,3
Hasta cierto punto	%	57,1	42,9
	RTC	-2,8	2,8
Nada en absoluto	%	74,6	25,4
	RTC	3,5	-3,5
V de Cramer = 0,125; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla II.3.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

	Calidad del aire exterior – afecta a la salud
--	---

Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70	25,3	4,8
	RTC	12,4	-8,8	-5,1
Hasta cierto punto	%	28	60	12
	RTC	-8,2	8,7	-0,9
Nada en absoluto	%	22,5	43,5	34,1
	RTC	-4,7	-0,7	8
V de Cramer = 0,333; p < 0,01				

Tabla II.3.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87	11,6	1,4
	RTC	13,7	-11	-5,4
Hasta cierto punto	%	40,7	51,4	7,9
	RTC	-8,6	9,3	-0,8
Nada en absoluto	%	30,9	42,4	26,6
	RTC	-6	1,4	8,2
V de Cramer = 0,360; p < 0,01				

Tabla II.3.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87	10,6	2,4
	RTC	13	-10,4	-5,1
Hasta cierto punto	%	41,3	50,3	8,4
	RTC	-9,5	10,8	-1,4
Nada en absoluto	%	41,7	28,8	29,5
	RTC	-3,7	-1,5	8,6
V de Cramer = 0,357; p < 0,01				

Tabla II.3.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,5	17,7	1,7
	RTC	11,1	-9,1	-4,3

Hasta cierto punto	%	41,8	51,6	6,7
	RTC	-7,8	8,1	-0,3
Nada en absoluto	%	39,7	41,2	19,1
	RTC	-3,6	0,5	6,1
V de Cramer = 0,288; p < 0,01				

Tabla II.3.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75,8	21,5	2,7
	RTC	15,1	-10,9	-6
Hasta cierto punto	%	23,9	63,7	12,4
	RTC	-10,5	10,1	0,2
Nada en absoluto	%	20	48,1	31,9
	RTC	-5,2	0,1	7,6
V de Cramer = 0,386; p < 0,01				

Tabla II.3.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	84	14	2
	RTC	10,6	-9,5	-3,1
Hasta cierto punto	%	49,1	47,6	3,3
	RTC	-6,3	7,8	-2,9
Nada en absoluto	%	39	41,2	19,9
	RTC	-5,1	1,4	8,1
V de Cramer = 0,306; p < 0,01				

Tabla II.3.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87,7	10,6	1,7
	RTC	12,5	-10,7	-4,2
Hasta cierto punto	%	45,2	49,8	5
	RTC	-8,2	9,7	-2,3
Nada en absoluto	%	39,1	37	23,9

RTC	-4,9	0,5	8,7
V de Cramer = 0,347; p < 0,01			

Tabla II.3.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	85,6	13,7	0,7
	RTC	10,6	-9,4	-3,7
Hasta cierto punto	%	51,7	46	2,3
	RTC	-5,8	7,2	-3
Nada en absoluto	%	37,6	43,6	18,8
	RTC	-5,9	2,2	9,1
V de Cramer = 0,320; p < 0,01				

Tabla II.3.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,4	17,9	1,7
	RTC	13,9	-10,8	-5,4
Hasta cierto punto	%	35,1	56,7	8,2
	RTC	-7,6	8,3	-1,1
Nada en absoluto	%	17,2	53,7	29,1
	RTC	-7,5	2,5	8,6
V de Cramer = 0,373; p < 0,01				

Tabla II.3.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,3	28,3	3,4
	RTC	16,3	-6,3	-10,4
Hasta cierto punto	%	13,9	56,4	29,7
	RTC	-11,8	8,2	3,3
Nada en absoluto	%	13,4	30,6	56
	RTC	-5	-3,2	9
V de Cramer = 0,433; p < 0,01				

Tabla II.3.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas de telefonía móvil – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	95,5	4,1	0,3
	RTC	19	-16,4	-5,4
Hasta cierto punto	%	32,8	64,9	2,3
	RTC	-11	14,2	-5,9
Nada en absoluto	%	8,9	50,4	40,7
	RTC	-9,8	1,8	15,8
V de Cramer = 0,571; p < 0,01				

Tabla II.3.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	62,1	31,4	6,6
	RTC	20,3	-8,4	-9,5
Hasta cierto punto	%	2,4	75,4	22,1
	RTC	-14,5	14,8	-3,1
Nada en absoluto	%	0	12,4	87,6
	RTC	-6,5	-9,6	17
V de Cramer = 0,615; p < 0,01				

Tabla II.3.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69,8	27,4	2,8
	RTC	20,9	-11,8	-8,3
Hasta cierto punto	%	4,9	83,3	11,8
	RTC	-14,6	17	-5,3
Nada en absoluto	%	0	22,2	77,5
	RTC	0	-8,2	18,6
V de Cramer = 0,656; p < 0,01				

Tabla II.3.14 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		

Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	85,9	12,1	2,1
	RTC	14,6	-13	-3,6
Hasta cierto punto	%	38	59,7	2,3
	RTC	-8	10,7	-5,2
Nada en absoluto	%	17,3	52	30,7
	RTC	-8,1	2,2	12,2
V de Cramer = 0,444; p < 0,01				

### Las antenas de telefonía móvil como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla II.4.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Ordenadores_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	39,3	60,7
	RTC	0,3	0,3
Hasta cierto punto	%	35,3	64,7
	RTC	-2	2
Nada en absoluto	%	59,7	40,3
	RTC	3,5	-3,5
V de Cramer = 0,121; p < 0,01			

Tabla II.4.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	27,6	72,4
	RTC	-0,1	0,1
Hasta cierto punto	%	24,2	75,8
	RTC	-2,2	2,2
Nada en absoluto	%	53,2	46,8
	RTC	4,6	-4,6
V de Cramer = 0,156; p < 0,01			

Tabla II.4.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Antenas telefonía _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	16,8	83,2
	RTC	-2,7	2,7
Hasta cierto punto	%	19,6	80,4
	RTC	-0,6	0,6
Nada en absoluto	%	53,2	46,8
	RTC	6,6	-6,6
V de Cramer = 0,220; p < 0,01			

Tabla II.4.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	45	55
	RTC	0,9	-0,9
Hasta cierto punto	%	39,1	60,9
	RTC	-2,5	2,5
Nada en absoluto	%	62,9	37,1
	RTC	3,2	-3,2
V de Cramer = 0,119; p < 0,01			

▪ **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.5. Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Satisfacción con la información recibida sobre riesgos CEM			
		Muy satisfecho	Bastante satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho
En gran medida	%	1,2	10,6	52,5	35,7
	RTC	0,3	-3,5	-1,7	4,5
Hasta cierto punto	%	0,6	15,1	61,9	22,4
	RTC	-1,2	0,3	3,2	-3,4
Nada en absoluto	%	3,8	45,3	35,8	15,1
	RTC	1,9	6,5	-3	-2,3

V de Cramer = 0,200; p < 0,01

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla II.6.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	63,4	30,9	5,7
	RTC	14,1	-9,3	-6,6
Hasta cierto punto	%	17,2	66,3	16,5
	RTC	-12,7	10,7	2,6
Nada en absoluto	%	21,7	30	48,3
	RTC	-3	-2,6	8,3
V de Cramer = 0,375; p < 0,01				

Tabla II.6.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	81,7	15,7	2,6
	RTC	16,8	-13,5	-6,5
Hasta cierto punto	%	25,8	63,6	10,6
	RTC	-15,1	14,6	1,7
Nada en absoluto	%	30,5	25,4	44,1
	RTC	-3,7	-2	9,9
V de Cramer = 0,448; p < 0,01				

Tabla II.6.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,1	17,3	2,7
	RTC	14,9	-11,2	-7
Hasta cierto punto	%	30,3	56,7	13,1
	RTC	-13,6	12,2	3,2
Nada en absoluto	%	37,3	23,7	39
	RTC	-2,9	-1,9	7,9

V de Cramer = 0,389; p < 0,01

Tabla II.6.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75,3	22,7	2
	RTC	13,3	-10,5	-5,9
Hasta cierto punto	%	31,9	60,4	7,6
	RTC	-11,4	11,3	0,6
Nada en absoluto	%	28,3	30	41,7
	RTC	-4	-1,6	10,8
V de Cramer = 0,390; p < 0,01				

Tabla II.6.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,6	34,1	4,2
	RTC	13,4	-8,9	-6,7
Hasta cierto punto	%	16,9	67,2	15,9
	RTC	-12,4	9,7	3,9
Nada en absoluto	%	26,7	40	33,3
	RTC	-2,2	-1,4	5,6
V de Cramer = 0,340; p < 0,01				

Tabla II.6.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,9	17,1	2
	RTC	13,4	-11,8	-4,1
Hasta cierto punto	%	38,4	57,5	4,2
	RTC	-11,3	12	-1,1
Nada en absoluto	%	31,7	35	33,3
	RTC	-4,4	-0,2	10,4
V de Cramer = 0,387; p < 0,01				

Tabla II.6.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82	15,8	2,2
	RTC	14,9	-12,4	-5,5
Hasta cierto punto	%	34	57,3	8,7
	RTC	-12,8	12,2	1,9
Nada en absoluto	%	29,3	39,7	31
	RTC	-4,4	0,6	7,4
V de Cramer = 0,378; p < 0,01				

Tabla II.6.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80	19,4	0,7
	RTC	11,8	-10	-5
Hasta cierto punto	%	43,5	53,7	2,7
	RTC	-9,4	10,3	-1,7
Nada en absoluto	%	28,1	33,3	38,6
	RTC	-5,2	-0,3	13,8
V de Cramer = 0,416; p < 0,01				

Tabla II.6.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69,5	29	1,6
	RTC	13,3	-8,7	-7,9
Hasta cierto punto	%	27,2	60,6	12,1
	RTC	-10,7	9,3	2,6
Nada en absoluto	%	13,6	37,3	49,2
	RTC	-5,3	-1	10,9
V de Cramer = 0,391; p < 0,01				

Tabla II.6.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		

Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	49,9	40,7	9,4
	RTC	12,3	-1,5	-11,3
Hasta cierto punto	%	12	47,9	40,2
	RTC	-10,5	2,4	8,4
Nada en absoluto	%	8,5	32,2	59,3
	RTC	-3,9	-1,8	6,1
V de Cramer = 0,346; p < 0,01				

Tabla II.6.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	42,4	45,4	12,2
	RTC	14,7	-3,5	-9,7
Hasta cierto punto	%	1,3	64	34,7
	RTC	-12,9	6,5	4,6
Nada en absoluto	%	1,7	13,8	84,5
	RTC	-3,8	-5,9	10,3
V de Cramer = 0,425; p < 0,01				

Tabla II.6.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	49,7	41,8	8,6
	RTC	16,2	-8,8	-7,1
Hasta cierto punto	%	1,3	81,1	17,5
	RTC	-14,2	12,7	-0,2
Nada en absoluto	%	1,7	10,2	88,1
	RTC	-4,4	-7,4	14,6
V de Cramer = 0,516; p < 0,01				

Tabla II.6.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	85,6	13,3	1,1
	RTC	20,9	-18,1	-6,2

Hasta cierto punto	%	16,2	81,8	2
	RTC	-18,3	20,6	-4,5
Nada en absoluto	%	15,3	13,6	71,2
	RTC	-5,6	-4,8	21,7
V de Cramer = 0,704; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
Antenas telefonía _ riesgo salud		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	0,5	16,1	64,2	19,1
	RTC	-1,5	-4,5	3,3	1,1
Hasta cierto punto	%	1,7	27,4	56,9	14,5
	RTC	1,1	2,3	-0,9	-1,6
Nada en absoluto	%	2,1	47,9	27,1	22,9
	RTC	0,7	4,4	-4,6	1
V de Cramer = 0,170; p < 0,01					

### Los electrodomésticos como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla II.8.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	43,5	56,5
	RTC	-0,9	0,9
Hasta cierto punto	%	36,9	63,1
	RTC	-5,8	5,8
Nada en absoluto	%	65,5	34,5
	RTC	7,3	-7,3
V de Cramer = 0,247; p < 0,01			

Tabla II.8.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	40,8	59,2
	RTC	0,4	-0,4
Hasta cierto punto	%	28,8	71,2
	RTC	-6,8	6,8
Nada en absoluto	%	58,1	41,9
	RTC	7,2	-7,2
V de Cramer = 0,256; p < 0,01			

Tabla II.8.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	35,1	64,9
	RTC	1,9	-1,9
Hasta cierto punto	%	20,1	79,9
	RTC	-6,2	6,2
Nada en absoluto	%	41,9	58,1
	RTC	5,2	-5,2
V de Cramer = 0,214; p < 0,01			

Tabla II.8.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	26,7	73,3
	RTC	1,8	-1,8
Hasta cierto punto	%	14,4	85,6
	RTC	-5,5	5,5
Nada en absoluto	%	31,8	68,2
	RTC	4,5	-4,5
V de Cramer = 0,189; p < 0,01			

Tabla II.8.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas alta tensión _ fuente CEM	

Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	30,4	69,6
	RTC	1,9	-1,9
Hasta cierto punto	%	18,3	81,7
	RTC	-4,8	4,8
Nada en absoluto	%	33,3	66,7
	RTC	3,6	-3,6
V de Cramer = 0,160; p < 0,01			

Tabla II.8.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	45	55
	RTC	0,3	-0,3
Hasta cierto punto	%	34,5	65,5
	RTC	-5,9	5,9
Nada en absoluto	%	60,5	39,5
	RTC	6,3	-6,3
V de Cramer = 0,223; p < 0,01			

Tabla II.8.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	53,9	46,1
	RTC	-2,4	2,4
Hasta cierto punto	%	55,7	44,3
	RTC	-3,5	3,5
Nada en absoluto	%	76,7	23,3
	RTC	6	-6
V de Cramer = 0,200; p < 0,01			

Tabla II.8.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	54,5	45,5
	RTC	-2,3	2,3

Hasta cierto punto	%	56,8	43,2
	RTC	-3	3
Nada en absoluto	%	75,2	24,8
	RTC	5,3	-5,3
V de Cramer = 0,178; p < 0,01			

Tabla II.8.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Equipos de radar _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	46,1	53,9
	RTC	-0,1	0,1
Hasta cierto punto	%	39,3	60,7
	RTC	-4,3	4,3
Nada en absoluto	%	58,9	41,1
	RTC	4,8	-4,8
V de Cramer = 0,168; p < 0,01			

- **Nivel de información que se posee sobre el marco de protección existente en relación con el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y nivel de información sobre el marco de protección (Eb. 66.2, 2006)

		Información sobre marco de protección sobre riesgos CEM			
Electrodomésticos_ riesgo salud		Muy informado	Bastante informado	Poco informado	Nada informado
En gran medida	%	1,6	13,9	48,1	36,4
	RTC	3,3	1,6	-1,2	-0,2
Hasta cierto punto	%	0	9	58,9	32,1
	RTC	-1,8	-1,7	4,2	-3
Nada en absoluto	%	0	11,6	42,4	46
	RTC	-1,1	0,5	-3,6	3,5
V de Cramer = 0,134; p < 0,01					

- **Otros factores que pueden afectar a la salud**

Tabla II.10.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

	Calidad del aire exterior – afecta a la salud
--	---

Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	85,9	11,5	2,6
	RTC	14,3	-10,6	-5,1
Hasta cierto punto	%	30,8	60,2	9
	RTC	-6,1	9	-4,3
Nada en absoluto	%	24,6	44,5	30,9
	RTC	-6,2	-0,4	9,3
V de Cramer = 0,388; p < 0,01				

Tabla II.10.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	91,6	7,3	1
	RTC	12	-9,9	-4,2
Hasta cierto punto	%	46,5	47,6	5,9
	RTC	-4,1	5,9	-2,9
Nada en absoluto	%	36,5	44,3	19,2
	RTC	-6,3	2,4	7,1
V de Cramer = 0,317; p < 0,01				

Tabla II.10.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,5	8,9	2,6
	RTC	10,4	-8,5	-3,8
Hasta cierto punto	%	50	43,8	6,2
	RTC	-3,1	5,6	-3,8
Nada en absoluto	%	39,2	38,8	22
	RTC	-6	1,5	7,6
V de Cramer = 0,293; p < 0,01				

Tabla II.10.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	90,6	8,9	0,5
	RTC	11,3	-9,5	-4

Hasta cierto punto	%	46,5	48	5,5
	RTC	-4,9	6	-1,9
Nada en absoluto	%	41,5	43,5	15
	RTC	-4,9	2	5,8
V de Cramer = 0,289; p < 0,01				

Tabla II.10.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87,4	12	0,5
	RTC	15	-11	-5,6
Hasta cierto punto	%	30,1	60,2	9,7
	RTC	-6,3	7,8	-2,4
Nada en absoluto	%	22,4	51	26,5
	RTC	-6,7	1,4	7,9
V de Cramer = 0,388; p < 0,01				

Tabla II.10.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	90,5	8,4	1,1
	RTC	9,9	-8,9	-2,7
Hasta cierto punto	%	52,1	44,8	3,1
	RTC	-4,5	5,6	-2,3
Nada en absoluto	%	48,8	40,9	10,3
	RTC	-4	1,9	5
V de Cramer = 0,255; p < 0,01				

Tabla II.10.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	92,7	6,3	1
	RTC	11,2	-9,6	-3,7
Hasta cierto punto	%	51,3	45,1	3,5
	RTC	-3,5	5,9	-4,2
Nada en absoluto	%	40,9	41,2	17,9

RTC	-6,2	2,2	8
V de Cramer = 0,313; p < 0,01			

Tabla II.10.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	93,7	5,8	0,5
	RTC	10,5	-9,6	-2,8
Hasta cierto punto	%	53,9	44,1	2
	RTC	-4,2	5,6	-3,1
Nada en absoluto	%	47,8	41,8	10,4
	RTC	-4,9	2,5	6
V de Cramer = 0,280; p < 0,01				

Tabla II.10.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87,4	11,5	1
	RTC	12,6	-10,1	-4,4
Hasta cierto punto	%	41,8	52,7	5,6
	RTC	-3,2	5,4	-3,8
Nada en absoluto	%	26,4	52	21,7
	RTC	-7,8	3,1	8,2
V de Cramer = 0,345; p < 0,01				

Tabla II.10.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	84,7	14,2	1,1
	RTC	17,6	-8,7	-8,9
Hasta cierto punto	%	19,6	60,3	20,1
	RTC	-7,8	11	-4
Nada en absoluto	%	13,6	30,8	55,6
	RTC	-7,4	-4,2	12,6
V de Cramer = 0,493; p < 0,01				

Tabla II.10.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	91,5	8,5	0
	RTC	23,5	-14,7	-7,5
Hasta cierto punto	%	9,7	86,5	3,8
	RTC	-11	18,9	-11,7
Nada en absoluto	%	2,2	33,9	63,9
	RTC	-9,5	-7,7	20,3
V de Cramer = 0,730; p < 0,01				

Tabla II.10.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	95,3	3,7	1,1
	RTC	14	-12,4	-3,5
Hasta cierto punto	%	44,2	53,8	2
	RTC	-3,7	6,5	-5,6
Nada en absoluto	%	26,1	54,4	19,5
	RTC	-8,8	4,1	9,5
V de Cramer = 0,398; p < 0,01				

### Los ordenadores como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla II.11.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	46,6	53,4
	RTC	0,3	-0,3
Hasta cierto punto	%	38	62
	RTC	-5,2	5,2
Nada en absoluto	%	67,3	32,7
	RTC	6,2	-6,2

V de Cramer = 0,221; p < 0,01

Tabla II.11.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	33,9	66,1
	RTC	-1,4	1,4
Hasta cierto punto	%	28	72
	RTC	-6,8	6,8
Nada en absoluto	%	72	28
	RTC	10,2	-10,2
V de Cramer = 0,345; p < 0,01			

Tabla II.11.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	30,3	69,7
	RTC	0,9	-0,9
Hasta cierto punto	%	19,9	80,1
	RTC	-6	6
Nada en absoluto	%	48,8	51,2
	RTC	6,7	-6,7
V de Cramer = 0,244; p < 0,01			

Tabla II.11.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	22,6	77,4
	RTC	0,6	-0,6
Hasta cierto punto	%	15,5	84,5
	RTC	-4,6	4,6
Nada en absoluto	%	35,7	64,3
	RTC	5,2	-5,2
V de Cramer = 0,188; p < 0,01			

Tabla II.11.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas alta tensión _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	27,1	72,9
	RTC	1,2	-1,2
Hasta cierto punto	%	18,5	81,5
	RTC	-4,4	4,4
Nada en absoluto	%	36,9	63,1
	RTC	4,3	-4,3
V de Cramer = 0,167; p < 0,01			

Tabla II.11.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	38,5	61,5
	RTC	-1,6	1,6
Hasta cierto punto	%	35,2	64,8
	RTC	-5,3	5,3
Nada en absoluto	%	72	28
	RTC	8,4	-8,4
V de Cramer = 0,285; p < 0,01			

Tabla II.11.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	54,3	45,7
	RTC	-2,2	2,2
Hasta cierto punto	%	56,1	43,9
	RTC	-3	3
Nada en absoluto	%	81,5	18,5
	RTC	6,2	-6,2
V de Cramer = 0,209; p < 0,01			

Tabla II.11.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Calor por inducción _ fuente CEM

Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	57,9	42,1
	RTC	-0,9	0,9
Hasta cierto punto	%	54,7	45,3
	RTC	-4	4
Nada en absoluto	%	81,5	18,5
	RTC	6,2	-6,2
V de Cramer = 0,209; p < 0,01			

Tabla II.11.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Equipos de radar _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	42,5	57,5
	RTC	-0,9	0,9
Hasta cierto punto	%	38,8	61,2
	RTC	-4,2	4,2
Nada en absoluto	%	66,7	33,3
	RTC	6,3	-6,3
V de Cramer = 0,213; p < 0,01			

- **Nivel de información que se posee sobre el marco de protección existente en relación con el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.12. Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y nivel de información sobre el marco de protección (Eb. 66.2, 2006)

		Nivel de información sobre marco de protección CEM			
Ordenadores _ riesgo salud		Muy informado	Bastante informado	No muy informado	Nada informado
En gran medida	%	0,9	13	54,2	31,9
	RTC	2,5	1,3	0,4	-1,5
Hasta cierto punto	%	0	8,5	56,4	35,1
	RTC	0	-2,2	2,2	-0,7
Nada en absoluto	%	0	13,5	41,7	44,8
	RTC	0	1,4	-3,2	2,5
V de Cramer = 0,108; p < 0,01					

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla II.13.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	78,7	17,6	3,6
	RTC	13,4	-9,7	-5
Hasta cierto punto	%	27,9	61,4	10,7
	RTC	-8,6	10,4	-2,8
Nada en absoluto	%	27,1	37,3	35,5
	RTC	-3,9	-2,5	9,1
V de Cramer = 0,378; p < 0,01				

Tabla II.13.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	91	7,7	1,4
	RTC	13,1	-10,8	-4,5
Hasta cierto punto	%	40,6	52,9	6,5
	RTC	-8,4	10,1	-2,6
Nada en absoluto	%	39,4	35,8	24,8
	RTC	-3,9	-0,8	8,2
V de Cramer = 0,360; p < 0,01				

Tabla II.13.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	90	7,7	2,3
	RTC	12	-10	-4,1
Hasta cierto punto	%	43,4	48,3	8,3
	RTC	-8	8,9	-1,1
Nada en absoluto	%	43,9	34,8	21,3
	RTC	-3,2	-0,2	5,9
V de Cramer = 0,315; p < 0,01				

Tabla II.13.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	86,4	12,7	0,9
	RTC	11,3	-9,5	-3,9
Hasta cierto punto	%	43,4	51,1	5,5
	RTC	-6,8	7,7	-1,5
Nada en absoluto	%	40	42,4	17,6
	RTC	-3,9	0,8	6,3
V de Cramer = 0,300; p < 0,01				

Tabla II.13.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	81,8	15,9	2,3
	RTC	14,5	-11	-5,1
Hasta cierto punto	%	26,4	62,5	11,1
	RTC	-9,4	9,7	-0,8
Nada en absoluto	%	25,8	47,2	27
	RTC	-4,2	-0,2	6,6
V de Cramer = 0,374; p < 0,01				

Tabla II.13.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,2	10,4	1,4
	RTC	10,1	-9,1	-2,7
Hasta cierto punto	%	50,4	47	2,6
	RTC	-6,2	7,8	-3,2
Nada en absoluto	%	48,2	36,6	15,2
	RTC	-3,3	0,2	7,1
V de Cramer = 0,289; p < 0,01				

Tabla II.13.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		

Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	91	8,1	0,9
	RTC	11,7	-10	-3,9
Hasta cierto punto	%	46,1	48,7	5,3
	RTC	-7,7	8,8	-1,8
Nada en absoluto	%	46,1	35,8	18,2
	RTC	-3,2	-0,1	6,7
V de Cramer = 0,314; p < 0,01				

Tabla II.13.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,2	10,9	0,9
	RTC	9,8	-8,9	-2,7
Hasta cierto punto	%	52,7	44,9	2,4
	RTC	-5,4	6,5	-2,5
Nada en absoluto	%	46,2	41,1	12,7
	RTC	-4,1	1,6	6,3
V de Cramer = 0,272; p < 0,01				

Tabla II.13.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87,3	11,8	0,9
	RTC	13,8	-11	-4,9
Hasta cierto punto	%	36,5	56,4	7,1
	RTC	-7,2	8,6	-2,3
Nada en absoluto	%	25,6	48,2	26,2
	RTC	-6,2	1,3	8,4
V de Cramer = 0,374; p < 0,01				

Tabla II.13.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	76,4	20	3,6
	RTC	16,6	-7,8	-8,8

Hasta cierto punto	%	16	55,2	28,8
	RTC	-10,9	8,3	2,1
Nada en absoluto	%	16,5	36	47,6
	RTC	-4,7	-1,9	7
V de Cramer = 0,424; p < 0,01				

Tabla II.13.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	97,3	1,8	0,9
	RTC	16	-14,3	-3,8
Hasta cierto punto	%	38,2	60,6	1,2
	RTC	-8,4	12	-7
Nada en absoluto	%	25,2	45,3	29,6
	RTC	-7,1	-0,7	13,3
V de Cramer = 0,490; p < 0,01				

### Las líneas de alta tensión como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla II.14.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	35,9	64,1
	RTC	-2,1	2,1
Hasta cierto punto	%	39,8	60,2
	RTC	0,3	-0,3
Nada en absoluto	%	62,3	37,7
	RTC	3,8	-3,8
V de Cramer = 0,130; p < 0,01			

Tabla II.14.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

	Teléfonos móviles _ fuente CEM

Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	25,7	74,3
	RTC	-2	2
Hasta cierto punto	%	28,4	71,6
	RTC	-0,2	-0,2
Nada en absoluto	%	54,1	45,9
	RTC	4,5	-4,5
V de Cramer = 0,150; p < 0,01			

Tabla II.14.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	17,3	82,7
	RTC	-3	3
Hasta cierto punto	%	21,7	78,3
	RTC	0,3	-0,3
Nada en absoluto	%	49,2	50,8
	RTC	5,5	-5,5
V de Cramer = 0,187; p < 0,01			

Tabla II.14.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas alta tensión _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	18,4	81,6
	RTC	-3,8	3,8
Hasta cierto punto	%	24,8	75,2
	RTC	0,8	-0,8
Nada en absoluto	%	55,7	44,3
	RTC	6,1	-6,1
V de Cramer = 0,212; p < 0,01			

Tabla II.14.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Equipos de radar _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	40,8	59,2
	RTC	-3,3	3,3

Hasta cierto punto	%	49,2	50,8
	RTC	1,6	-1,6
Nada en absoluto	%	67,2	32,8
	RTC	3,4	-3,4
V de Cramer = 0,137; p < 0,01			

▪ **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.15. Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

		Satisfacción con la información recibida sobre riesgos CEM			
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Muy satisfecho	Bastante satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho
En gran medida	%	1,2	11,3	51,8	35,7
	RTC	0,2	-2,4	-2	4
Hasta cierto punto	%	0,6	14	61,7	23,7
	RTC	-1,2	-0,1	3,2	-3,1
Nada en absoluto	%	3,9	39,2	39,2	17,6
	RTC	2	5,3	-2,4	-1,9
V de Cramer = 0,170; p < 0,01					

▪ **Otros factores que pueden afectar a la salud**

Tabla II.16.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61	33,1	5,8
	RTC	12,6	-8,1	-6,4
Hasta cierto punto	%	19,5	64,4	16,1
	RTC	-11,6	9,7	2,5
Nada en absoluto	%	26,7	26,7	46,7
	RTC	-2,3	-3,2	8
V de Cramer = 0,344; p < 0,01				

Tabla II.16.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77,7	18,4	3,9
	RTC	14,2	-11,8	-5
Hasta cierto punto	%	31,4	58,9	9,7
	RTC	-12,5	12,1	1,2
Nada en absoluto	%	30,5	33,9	35,6
	RTC	-3,8	-0,5	7,7
V de Cramer = 0,368; p < 0,01				

Tabla II.16.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,4	16,7	3,9
	RTC	14,2	-11,3	-5,7
Hasta cierto punto	%	32,7	55,4	12
	RTC	-12,9	11,9	2,4
Nada en absoluto	%	37,9	27,6	34,5
	RTC	-2,9	-1,1	6,8
V de Cramer = 0,359; p < 0,01				

Tabla II.16.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	74,3	23,3	2,4
	RTC	12,4	-10,1	-5,1
Hasta cierto punto	%	33,6	58,8	7,6
	RTC	-11	10,6	1,1
Nada en absoluto	%	35	33,3	31,7
	RTC	-3	-1	8,1
V de Cramer = 0,337; p < 0,01				

Tabla II.16.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	59	37,1	3,9
	RTC	11,8	-7	-7,1
Hasta cierto punto	%	20,1	63,9	16
	RTC	-10,8	8,1	4
Nada en absoluto	%	27,1	35,6	37,3
	RTC	-2,1	-2,1	6,5
V de Cramer = 0,315; p < 0,01				

Tabla II.16.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82	16,5	1,5
	RTC	13,9	-12,2	-4,5
Hasta cierto punto	%	36,8	58	5,1
	RTC	-12,5	12,5	0,6
Nada en absoluto	%	40,4	33,3	26,3
	RTC	-3	-0,4	8
V de Cramer = 0,367; p < 0,01				

Tabla II.16.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,4	17,2	2,4
	RTC	13,6	-11,5	-4,9
Hasta cierto punto	%	37	55,2	7,7
	RTC	-11,7	11,3	1,6
Nada en absoluto	%	33,9	39	27,1
	RTC	-3,9	0,6	6,8
V de Cramer = 0,343; p < 0,01				

Tabla II.16.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82	16,5	1,5
	RTC	13,1	-11,8	-3,9

Hasta cierto punto	%	39,9	57,4	2,7
	RTC	-11,5	12,4	-1,8
Nada en absoluto	%	37,5	28,6	33,9
	RTC	-3,7	-1,1	11,7
V de Cramer = 0,406; p < 0,01				

Tabla II.16.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,5	29,1	2,4
	RTC	13,2	-9,2	-7
Hasta cierto punto	%	26,4	62,5	11,1
	RTC	-10,9	9,8	2
Nada en absoluto	%	16,9	37,3	45,8
	RTC	-4,7	-1,1	10,2
V de Cramer = 0,376; p < 0,01				

Tabla II.16.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	49,3	37,6	13,1
	RTC	11,8	-3,2	-8,9
Hasta cierto punto	%	13	50,3	36,8
	RTC	-10,3	3,9	6,5
Nada en absoluto	%	12,1	34,5	53,4
	RTC	-3,3	-1,3	5
V de Cramer = 0,306; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.17. Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Muy	Bastante	No muy	Nada

		eficazmente	eficazmente	eficazmente	eficazmente
En gran medida	%	0,5	17,1	60	22,4
	RTC	-1,5	-3,7	0,6	3,7
Hasta cierto punto	%	1,2	25,2	62	11,6
	RTC	0,4	1,4	1,2	-3,1
Nada en absoluto	%	4,3	50	34,8	10,9
	RTC	2,3	4,7	-3,5	-1,2
V de Cramer = 0,180; p < 0,01					

### PREOCUPACIÓN DE LOS CIUDADANOS ESPAÑOLES ANTE EL POSIBLE RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM

Tabla II.18 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM. Porcentajes (Eb. 66.2, 2006)

PREOCUPACIÓN	ESPAÑA
Muy preocupado	5,8
Bastante preocupado	32,6
Algo preocupado	38,2
Nada preocupado	17,4
No sabe	6,2

### Factores que se relacionan con la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla II.19.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Electrodomésticos_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	49,2	50,8
	RTC	0,3	-0,3
Bastante preocupado	%	43,1	56,9
	RTC	-1,8	1,8
Algo preocupado	%	42,6	57,4
	RTC	-2,3	2,3
Nada preocupado	%	63,3	36,7
	RTC	4,8	-4,8
V de Cramer = 0,158; p < 0,01			

Tabla II.19.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Ordenadores_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	42,4	57,6
	RTC	0,4	-0,4
Bastante preocupado	%	34,7	65,3
	RTC	-2,4	2,4
Algo preocupado	%	34,9	65,1
	RTC	-2,6	2,6
Nada preocupado	%	59,9	40,1
	RTC	6	-6
V de Cramer = 0,197; p < 0,01			

Tabla II.19.3 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Teléfonos móviles_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	28,8	71,2
	RTC	0	0
Bastante preocupado	%	22,5	77,5
	RTC	-3,3	3,3
Algo preocupado	%	23,5	76,5
	RTC	-3,1	3,1
Nada preocupado	%	53,7	46,3
	RTC	8	-8
V de Cramer = 0,260; p < 0,01			

Tabla II.19.4 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las antenas para móviles como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Antenas para móviles_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	18,6	81,4
	RTC	-0,7	0,7
Bastante preocupado	%	11,7	88,3
	RTC	-5,8	5,8
Algo preocupado	%	18,1	81,9
	RTC	-2,6	2,6
Nada preocupado	%	53,1	46,9

	RTC	10,9	-10,9
V de Cramer = 0,357; p < 0,01			

Tabla II.19.5 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Líneas alta tensión_ fuente CEM	
Preocupación por CEM		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	22	78
	RTC	-0,5	0,5
Bastante preocupado	%	19,5	80,5
	RTC	-2,8	2,8
Algo preocupado	%	17,3	82,7
	RTC	-4,5	4,5
Nada preocupado	%	52,5	47,5
	RTC	9,4	-9,4
V de Cramer = 0,306; p < 0,01			

Tabla II.19.6 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Redes inalámbricas_ fuente CEM	
Preocupación por CEM		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	47,5	52,5
	RTC	0,4	-0,4
Bastante preocupado	%	40,4	59,6
	RTC	-2	2
Algo preocupado	%	39,5	60,5
	RTC	-2,8	2,8
Nada preocupado	%	64,4	35,6
	RTC	5,8	-5,8
V de Cramer = 0,190; p < 0,01			

Tabla II.19.7 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 66.2, 2006)

		Equipos de radar_ fuente CEM	
Preocupación por CEM		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	54,2	45,8
	RTC	1,1	-1,1
Bastante preocupado	%	42,2	57,8
	RTC	-2,2	2,2

Algo preocupado	%	41,6	58,4
	RTC	-2,8	2,8
Nada preocupado	%	66,1	33,9
	RTC	5,6	-5,6
V de Cramer = 0,190; p < 0,01			

▪ **Satisfacción con la información recibida sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.20. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y satisfacción con la información recibida (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Satisfacción con la información recibida sobre riesgos CEM			
		Muy satisfecho	Bastante satisfecho	No muy satisfecho	Nada satisfecho
Muy preocupado	%	6,9	3,4	34,5	55,2
	RTC	4,4	-2,6	-3,3	4,7
Bastante preocupado	%	0,3	11,1	63,4	25,2
	RTC	-1,7	-2,8	3,8	-1,5
Algo preocupado	%	0	18,5	59,1	22,4
	RTC	-2,5	2	1,8	-3,1
Nada preocupado	%	3,8	25,7	29,5	41
	RTC	2,9	3,1	-5,7	3,1
V de Cramer = 0,198; p < 0,01					

▪ **Nivel de información que se posee sobre el marco de protección existente en relación con el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.21. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y nivel de información sobre el marco de protección (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Información sobre marco de protección sobre riesgos CEM			
		Muy informado	Bastante informado	Poco informado	Nada informado
Muy preocupado	%	1,7	6,8	45,8	45,8
	RTC	1,6	-0,9	-0,8	1,2
Bastante preocupado	%	0,6	12,6	57,4	29,4
	RTC	0,6	2	2,9	-4,3
Algo preocupado	%	0,3	9,1	58,9	31,8
	RTC	-0,6	-0,8	4	-3,6

Nada preocupado	%	0	8,1	22,7	69,2
	RTC	-0,9	-0,9	-8,2	9,1
V de Cramer = 0,184; p < 0,01					

▪ **Factores que pueden afectan a la salud**

Tabla II.22.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	51,7	39,7	8,6
	RTC	2,2	-1,2	-1,3
Bastante preocupado	%	46,1	41,3	12,7
	RTC	3,6	-2,6	-1,3
Algo preocupado	%	32	54,3	13,7
	RTC	-3,4	3,7	-0,7
Nada preocupado	%	33,3	44	22,6
	RTC	-1,5	-0,8	3,2
V de Cramer = 0,127; p < 0,01				

Tabla II.22.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	74,1	17,2	8,6
	RTC	3,4	-3,3	-0,3
Bastante preocupado	%	60,2	32,8	6,9
	RTC	3,5	-2,3	-2,2
Algo preocupado	%	48,8	41,6	9,6
	RTC	-1,9	2,1	-0,2
Nada preocupado	%	38,1	45,2	16,7
	RTC	-4,1	2,2	3,3
V de Cramer = 0,146; p < 0,01				

Tabla II.22.3 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	67,2	25,9	6,9

	RTC	2,1	-1,3	-1,2
Bastante preocupado	%	58,7	32,5	8,7
	RTC	2	-0,6	-2,3
Algo preocupado	%	53,8	36,6	9,6
	RTC	-0,2	1,5	-1,9
Nada preocupado	%	42	32,5	25,4
	RTC	-3,5	-0,4	6
V de Cramer = 0,148; p < 0,01				

Tabla II.22.4 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	62,1	29,3	8,6
	RTC	1,5	-1,6	0,1
Bastante preocupado	%	60,9	33	6,1
	RTC	3,8	-2,9	-1,8
Algo preocupado	%	47,4	44,6	8
	RTC	-2,6	2,7	-0,2
Nada preocupado	%	43,6	43,6	12,9
	RTC	-2,5	1,2	2,4
V de Cramer = 0,114; p < 0,01				

Tabla II.22.5 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ruido – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	55,2	31	13,8
	RTC	2,8	-2,6	-0,1
Bastante preocupado	%	47	43,7	9,3
	RTC	4,1	-1,8	-3,2
Algo preocupado	%	31,3	56,5	12,2
	RTC	-3,6	4,5	-1,5
Nada preocupado	%	29,8	40,4	29,8
	RTC	-2,4	-2	6,2
V de Cramer = 0,187; p < 0,01				

Tabla II.22.6 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	65,5	29,3	5,2
	RTC	1,3	-1,2	-0,2
Bastante preocupado	%	66	31	3
	RTC	3,9	-2,8	-2,6
Algo preocupado	%	55,6	39,5	4,9
	RTC	-0,9	1,3	0,8
Nada preocupado	%	41,5	45,7	12,8
	RTC	-4,5	2,6	4,4
V de Cramer = 0,146; p < 0,01				

Tabla II.22.7 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	70,7	25,9	3,4
	RTC	2,3	-1,5	-1,4
Bastante preocupado	%	60,7	34,1	5,1
	RTC	2	-0,5	-2,8
Algo preocupado	%	54	37,7	8,3
	RTC	-1,2	1,4	-0,3
Nada preocupado	%	47,6	34,7	17,6
	RTC	-2,5	-0,1	4,7
V de Cramer = 0,128; p < 0,01				

Tabla II.22.8 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	82,5	15,8	1,8
	RTC	3,8	-3,4	-1
Bastante preocupado	%	65,7	32,4	1,8
	RTC	3,3	-2,1	-2,8
Algo preocupado	%	53,6	41,1	5,2
	RTC	-2,6	2,2	1
Nada preocupado	%	47,6	43,9	8,5

RTC	-3,2	2	2,8
V de Cramer = 0,144; p < 0,01			

Tabla II.22.9 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Exposición al sol – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	56,9	41,4	1,7
	RTC	1,9	-0,7	-2,1
Bastante preocupado	%	53,1	39,9	7,1
	RTC	3,7	-2,6	-2
Algo preocupado	%	41,5	47,6	10,8
	RTC	-1,7	1	1
Nada preocupado	%	32,2	53,2	14,6
	RTC	-3,7	2,2	2,4
V de Cramer = 0,127; p < 0,01				

Tabla II.22.10 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	50,9	38,6	10,5
	RTC	3,6	-0,3	-3,3
Bastante preocupado	%	32,3	46,1	21,6
	RTC	1,1	2,6	-3,9
Algo preocupado	%	25,3	42	32,7
	RTC	-2,5	0,9	1,6
Nada preocupado	%	28,7	25,6	45,7
	RTC	-0,4	-4,2	4,9
V de Cramer = 0,171; p < 0,01				

Tabla II.22.11 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los teléfonos móviles como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Teléfonos móviles – afectan a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	61	30,5	8,5
	RTC	4,9	-3,5	-1,5
Bastante preocupado	%	38,8	54,8	6,5
	RTC	3,3	1	-5,6

Algo preocupado	%	23,8	59,2	17
	RTC	-4,3	3,3	1,1
Nada preocupado	%	24,8	39,1	36,1
	RTC	-1,9	-3,4	7,2
V de Cramer = 0,239; p < 0,01				

Tabla II.22.12 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Antenas de telefonía móvil – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	67,8	25,4	6,8
	RTC	3	-3	0
Bastante preocupado	%	59,5	37,7	2,8
	RTC	4,7	-2,9	-3,7
Algo preocupado	%	42	52,7	5,2
	RTC	-3,5	4,4	-1,6
Nada preocupado	%	34,8	43,9	21,2
	RTC	-3,6	0	7,1
V de Cramer = 0,218; p < 0,01				

Tabla II.22.13 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	40,7	44,1	15,3
	RTC	3,9	-1,1	-2,3
Bastante preocupado	%	25,9	59	15,1
	RTC	2,9	3,7	-6,8
Algo preocupado	%	12,4	52,8	34,8
	RTC	-4,9	1	3,3
Nada preocupado	%	20,3	28,6	51,1
	RTC	-0,1	-5,6	6,3
V de Cramer = 0,239; p < 0,01				

Tabla II.22.14 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	38,9	46,3	14,8

	RTC	2,5	-1,6	-0,8
Bastante preocupado	%	30,9	59,3	9,8
	RTC	3,3	1,3	-5,2
Algo preocupado	%	19	60,5	20,5
	RTC	-3,2	2	1
Nada preocupado	%	18,4	42,4	39,2
	RTC	-1,8	-3,4	6,3
V de Cramer = 0,197; p < 0,01				

Tabla I.22.15 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	80,7	15,8	3,5
	RTC	4,8	-4,3	-1
Bastante preocupado	%	54,6	41,7	3,7
	RTC	2,1	-0,8	-2,7
Algo preocupado	%	46,3	48,2	5,4
	RTC	-1,8	2,5	-1,2
Nada preocupado	%	36	45,6	18,4
	RTC	-3,5	0,6	6
V de Cramer = 0,191; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla II.23 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 66.2, 2006)

Preocupación por CEM		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
Muy preocupado	%	3,4	10,3	50	36,2
	RTC	1,9	-2,6	-1,1	3,8
Bastante preocupado	%	0	14,3	68,2	17,5
	RTC	-2,3	-5,1	5	-0,2
Algo preocupado	%	0,8	32,1	54,9	12,2
	RTC	-0,5	3,7	-0,9	-2,9
Nada preocupado	%	3,8	44,3	29,1	22,8

RTC	2,6	4,5	-5,4	1,2
V de Cramer = 0,202; p < 0,01				

**ANEXO III. LA PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM EN 2010.  
TOTAL DE LA MUESTRA**

**PERCEPCIÓN DE LOS CIUDADANOS DE LA UNIÓN EUROPEA SOBRE LOS RIESGOS  
PARA LA SALUD PRODUCIDOS POR FACTORES AMBIENTALES: POSICIÓN RELATIVA  
DE LOS CEM**

Tabla III.1.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de diferentes factores ambientales (excepto fuentes de CEM). Porcentajes (Eb. 73.3, 2010)

RIESGOS	GLOBAL
Calidad aire exterior _riesgo salud	
Mucho	51,4
Algo	33,7
Nada	14,3
No sabe	0,6
Calidad aire interior _riesgo salud	
Mucho	42,5
Algo	35,7
Nada	20,8
No sabe	1
Calidad agua potable _riesgo salud	
Mucho	53,7
Algo	27,1
Nada	18,2
No sabe	0,9
Calidad aguas continentales _riesgo salud	
Mucho	37,8
Algo	39,3
Nada	19,5
No sabe	3,4
Ruido _riesgo salud	
Mucho	39,3
Algo	39,2
Nada	20,8
No sabe	0,7
Vertedero basura _riesgo salud	
Mucho	44,1
Algo	34,3
Nada	19,9

	No sabe	1,7
Calidad alimentos _riesgo salud		
	Mucho	62,5
	Algo	25,3
	Nada	11,7
	No sabe	0,6
Agentes químicos _riesgo salud		
	Mucho	63,8
	Algo	25,4
	Nada	9,3
	No sabe	1,5
Exposición solar _riesgo salud		
	Mucho	38,1
	Algo	43,8
	Nada	17,3
	No sabe	0,9
Condiciones hogar –riesgo salud		
	Mucho	37,1
	Algo	37,1
	Nada	24,9
	No sabe	0,9

Tabla III.2.2 Riesgo para la salud por factores relacionados con CEM. Porcentajes (Eb. 73.3, 2010)

RIESGOS	GLOBAL	
Teléfonos móviles _riesgo salud		
	Mucho	22,4
	Algo	42,4
	Nada	30,4
	No sabe	4,9
Antenas telefonía móvil _riesgo salud		
	Mucho	27,5
	Algo	38,3
	Nada	27
	No sabe	7,1
Electrodomésticos _riesgo salud		
	Mucho	14,5
	Algo	40
	Nada	41,3

	No sabe	4,2
Ordenadores _riesgo salud		
	Mucho	17,7
	Algo	41,3
	Nada	34,7
	No sabe	6,3
Líneas alta tensión _riesgo salud		
	Mucho	32,2
	Algo	35,7
	Nada	26
	No sabe	6

### Los teléfonos móviles como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla III.3.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	53,7	46,3
	RTC	-9,4	9,4
Hasta cierto punto	%	56,3	43,7
	RTC	-7,8	7,8
Nada en absoluto	%	66,7	33,3
	RTC	17	-17
V de Cramer = 0,109; p < 0,01			

Tabla III.3.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Teléfonos móviles_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	36,7	63,3
	RTC	-12,8	12,8
Hasta cierto punto	%	39,2	60,8
	RTC	-13,3	13,3
Nada en absoluto	%	55,6	44,4
	RTC	25,9	-25,9

V de Cramer = 0,164; p < 0,01

Tabla III.3.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	41,7	58,3
	RTC	-6,3	6,3
Hasta cierto punto	%	40,8	59,2
	RTC	-12,6	12,6
Nada en absoluto	%	54,1	45,9
	RTC	19,2	-19,2
V de Cramer = 0,121; p < 0,01			

Tabla III.3.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Redes inalámbricas_ fuente CEM	
Teléfonos móviles_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	65,5	34,5
	RTC	-11,1	11,1
Hasta cierto punto	%	69	31
	RTC	-6,6	6,6
Nada en absoluto	%	78,3	21,7
	RTC	17,2	-17,2
V de Cramer = 0,112; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla III.4.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77	19,5	3,6
	RTC	45,4	-27,3	-27,6
Hasta cierto punto	%	50,4	40,7	8,9
	RTC	-2,7	19,9	-22,9
Nada en absoluto	%	33,5	35,7	30,8
	RTC	-38,6	3,7	49,7

V de Cramer = 0,281; p < 0,01

Tabla III.4.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	67,5	25	7,5
	RTC	42,7	-20,2	-28,4
Hasta cierto punto	%	42,2	43,2	14,6
	RTC	-3,8	21,5	-20,9
Nada en absoluto	%	27,5	34	38,5
	RTC	-35	-4,4	48,2
V de Cramer = 0,267; p < 0,01				

Tabla III.4.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77,5	16,9	5,6
	RTC	41,2	-20,9	-29
Hasta cierto punto	%	53,9	33,9	12,1
	RTC	-0,8	20,6	-22,8
Nada en absoluto	%	37,2	26,2	36,5
	RTC	-36,8	-3	50,9
V de Cramer = 0,269; p < 0,01				

Tabla III.4.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,4	24,8	6,8
	RTC	52,1	-28,2	-29
Hasta cierto punto	%	37,2	49,9	12,8
	RTC	-6,2	26,9	-25,4
Nada en absoluto	%	20,4	39,3	40,3
	RTC	-41,2	-2,9	53,8
V de Cramer = 0,318; p < 0,01				

Tabla III.4.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,3	24,4	7,3
	RTC	51,2	-26,9	-29,4
Hasta cierto punto	%	36,7	49,2	14,1
	RTC	-9,3	28,8	-23,5
Nada en absoluto	%	23,3	36,6	40,2
	RTC	-36,8	-6,1	51,8
V de Cramer = 0,303; p < 0,01				

Tabla III.4.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75,3	19,2	5,5
	RTC	53,1	-28,8	-32
Hasta cierto punto	%	43,3	44,1	12,5
	RTC	-5,8	28,2	-26,3
Nada en absoluto	%	25,8	33	41,2
	RTC	-42,4	-3,8	57,4
V de Cramer = 0,325; p < 0,01				

Tabla III.4.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	84,6	12,8	2,6
	RTC	40,3	-25,8	-25,5
Hasta cierto punto	%	63,5	30,2	6,3
	RTC	2,8	15,3	-24,8
Nada en absoluto	%	44,7	28,5	26,8
	RTC	-39,8	7,3	49,7
V de Cramer = 0,267; p < 0,01				

Tabla III.4.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		

Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	89	9,6	1,5
	RTC	45	-32,9	-24,2
Hasta cierto punto	%	66	30,1	3,9
	RTC	4,1	13,9	-27,4
Nada en absoluto	%	44,2	32,1	23,7
	RTC	-45,7	15,3	51,6
V de Cramer = 0,293 p < 0,01				

Tabla III.4.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 66.2, 2006)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,1	24,6	3,3
	RTC	60,9	-34,9	-32,6
Hasta cierto punto	%	34	56,1	9,9
	RTC	-13,5	34,2	-27,7
Nada en absoluto	%	20,1	42	37,9
	RTC	-41,3	-4,7	59,4
V de Cramer = 0,357; p < 0,01				

Tabla III.4.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,6	22,9	8,5
	RTC	56,4	-25,8	-34,1
Hasta cierto punto	%	32,8	49	18,3
	RTC	-14,4	35,1	-23
Nada en absoluto	%	21,5	30,9	47,6
	RTC	-36,2	-13,9	55,7
V de Cramer = 0,329; p < 0,01				

Tabla III.4.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas de telefonía – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	86,1	11,4	2,6
	RTC	107,5	-53,2	-51,2

Hasta cierto punto	%	18,3	72	9,6
	RTC	-36,2	88,6	-59,5
Nada en absoluto	%	3,7	19,5	76,9
	RTC	-60,6	-45,9	111,2
V de Cramer = 0,671; p < 0,01				

Tabla III.4.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	52,8	36,8	10,4
	RTC	89,8	-9,2	-56,8
Hasta cierto punto	%	6	64,9	29,2
	RTC	-37,3	65,1	-37,6
Nada en absoluto	%	1,3	14	84,7
	RTC	-42,2	-61	92
V de Cramer = 0,550; p < 0,01				

Tabla III.4.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,5	31,1	7,4
	RTC	94,2	-22,8	-53,3
Hasta cierto punto	%	8,6	69,3	22
	RTC	-37,3	71,2	-42,9
Nada en absoluto	%	1,9	18,2	79,9
	RTC	-46,5	-55,2	94,7
V de Cramer = 0,576; p < 0,01				

Tabla III.4.14 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Teléfonos móviles_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	76,2	19,2	4,6
	RTC	76,1	-33,7	-44,6
Hasta cierto punto	%	29,3	55,8	14,9
	RTC	-16,2	51,8	-39,1
Nada en absoluto	%	11	26,6	62,4

RTC	-52,7	-24,5	83,1
V de Cramer = 0,477; p < 0,01			

### Las antenas de telefonía móvil como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla III.5.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	40,3	59,7
	RTC	-6,9	6,9
Hasta cierto punto	%	39,8	60,2
	RTC	-10,2	10,2
Nada en absoluto	%	52,6	47,4
	RTC	18,1	-18,1
V de Cramer = 0,115; p < 0,01			

Tabla III.5.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía _ riesgo salud		Antenas de telefonía _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	37,8	62,2
	RTC	-14,1	14,1
Hasta cierto punto	%	40,1	59,9
	RTC	-11,8	11,8
Nada en absoluto	%	58	42
	RTC	27,1	-27,1
V de Cramer = 0,173; p < 0,01			

- **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla III.61.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía _ riesgo salud	Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
	Mucho	Algo	Nada

En gran medida	%	73,4	21,8	4,9
	RTC	45,1	-26,7	-28,1
Hasta cierto punto	%	49	41,2	9,8
	RTC	-6,6	19,7	-17,2
Nada en absoluto	%	32,2	36,7	31,1
	RTC	-38,5	5,6	47,1
V de Cramer = 0,273; p < 0,01				

Tabla III.6.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	62,9	27,8	9,4
	RTC	39,7	-17,6	-27,9
Hasta cierto punto	%	41	43,3	15,7
	RTC	-7,3	19,9	-14,7
Nada en absoluto	%	27,7	34,2	38,1
	RTC	-32,2	-3,8	44,3
V de Cramer = 0,247; p < 0,01				

Tabla III.6.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	73,6	19,1	7,2
	RTC	39,8	-19,1	-29,3
Hasta cierto punto	%	52,5	34,3	13,2
	RTC	-5	20,1	-16,8
Nada en absoluto	%	36,9	26,3	36,8
	RTC	-34,9	-2,5	48
V de Cramer = 0,257; p < 0,01				

Tabla III.6.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,7	27,8	7,4
	RTC	52,6	-26,7	-31,7
Hasta cierto punto	%	35,1	51,1	13,9

	RTC	-12	27,7	-19,4
Nada en absoluto	%	19,3	39,1	41,6
	RTC	-40,5	-3	53,4
V de Cramer = 0,318; p < 0,01				

Tabla III.6.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	63,7	27,7	8,6
	RTC	49,7	-24,7	-30,4
Hasta cierto punto	%	35,3	49,9	14,7
	RTC	-12,5	28,1	-18,9
Nada en absoluto	%	22	36,7	41,4
	RTC	-36,8	-5,6	51,4
V de Cramer = 0,299; p < 0,01				

Tabla III.6.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,1	21,6	6,3
	RTC	54,7	-28,4	-34,5
Hasta cierto punto	%	41	46	13
	RTC	-12,1	30,8	-21,8
Nada en absoluto	%	24,3	32,6	43,1
	RTC	-42,3	-4,7	58,7
V de Cramer = 0,335; p < 0,01				

Tabla III.6.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,6	15,5	3,9
	RTC	38,4	-23,8	-25,4
Hasta cierto punto	%	61,9	31,1	7
	RTC	-1,8	16,7	-19,8
Nada en absoluto	%	44,6	28,2	27,2
	RTC	-37	6	47,3

V de Cramer = 0,254; p < 0,01

Tabla III.6.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,3	10	1,7
	RTC	50,9	-37,2	-27,4
Hasta cierto punto	%	63,1	32,9	4,1
	RTC	-4,4	21,3	-24,4
Nada en absoluto	%	42,1	32,2	25,7
	RTC	-46,8	14,6	54,4
V de Cramer = 0,317; p < 0,01				

Tabla III.6.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	65,1	30,1	4,8
	RTC	55,7	-29,4	-33,4
Hasta cierto punto	%	32,2	57	10,8
	RTC	-17,7	33,8	-21,7
Nada en absoluto	%	20,6	40,7	38,7
	RTC	-37,2	-7	57,4
V de Cramer = 0,337; p < 0,01				

Tabla III.6.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	60	27,9	12,2
	RTC	47,2	-19,7	-30,8
Hasta cierto punto	%	32,2	48,1	19,7
	RTC	-15	29,9	-16,5
Nada en absoluto	%	22,4	31	46,5
	RTC	-31,5	-12,5	49,1
V de Cramer = 0,284; p < 0,01				

Tabla III.6.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	45,3	41,3	13,3
	RTC	82,6	-2,1	-59
Hasta cierto punto	%	4,5	64	31,4
	RTC	-40,2	57	-27,4
Nada en absoluto	%	1,2	12,7	86,1
	RTC	-39,9	-59,7	89,3
V de Cramer = 0,523; p < 0,01				

Tabla III.6.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	51,9	37,6	10,5
	RTC	83,3	-13,5	-54,5
Hasta cierto punto	%	7,6	67,3	25
	RTC	-38,2	59,9	-30,5
Nada en absoluto	%	2,3	18,4	79,3
	RTC	-42,7	-51,4	88,1
V de Cramer = 0,524; p < 0,01				

Tabla III.6.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Antenas telefonía _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,3	17,4	3,3
	RTC	94,6	-43,1	-54,6
Hasta cierto punto	%	22,2	64,4	13,4
	RTC	-35,1	71	-39,8
Nada en absoluto	%	6,9	21,3	71,9
	RTC	-58,1	-33,4	99
V de Cramer = 0,587; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla III.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
Antenas telefonía _ riesgo salud	%	3,4	20,7	49,9	26,1
	RTC	0,3	-13,9	3,4	10,6
Hasta cierto punto	%	2,2	27,8	51,5	18,5
	RTC	-7,4	2,5	8	-9,2
Nada en absoluto	%	5	33	40,9	21,1
	RTC	7,9	11,9	-12,5	-1
V de Cramer = 0,102; p < 0,01					

#### Los electrodomésticos como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla III.8.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Electrodomésticos _ riesgo salud	%	56,4	43,6
	RTC	-3,8	3,8
Hasta cierto punto	%	53,6	46,4
	RTC	-15,4	15,4
Nada en absoluto	%	65,6	34,4
	RTC	18,1	-18,1
V de Cramer = 0,115; p < 0,01			

Tabla III.8.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Electrodomésticos _ riesgo salud	%	43,6	56,4
	RTC	-0,8	0,8

Hasta cierto punto	%	38,5	61,5
	RTC	-15,4	15,4
Nada en absoluto	%	49,8	50,2
	RTC	15,9	-15,9
V de Cramer = 0,106; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla III.9.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire exterior _ afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	81,2	15,8	2,9
	RTC	40,7	-26,1	-22,5
Hasta cierto punto	%	54,3	38,6	7,1
	RTC	8,2	12,9	-28,8
Nada en absoluto	%	37,6	36,2	26,2
	RTC	-37,7	6,1	45,1
V de Cramer = 0,256; p < 0,01				

Tabla III.9.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	74,9	19,8	5,3
	RTC	43	-22,8	-25,7
Hasta cierto punto	%	45	42,9	12,1
	RTC	4,1	19,6	-28,2
Nada en absoluto	%	30,8	34,9	34,3
	RTC	-35,4	-2,9	46,8
V de Cramer = 0,264; p < 0,01				

Tabla III.9.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	83	13,1	4
	RTC	39,2	-21,8	-25,3

Hasta cierto punto	%	57,3	32,9	9,9
	RTC	8,4	16,6	-29,9
Nada en absoluto	%	40,8	27,1	32,1
	RTC	-37	-0,7	48,3
V de Cramer = 0,257; p < 0,01				

Tabla III.9.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	74,8	20,3	4,9
	RTC	49,2	-27,9	-25,7
Hasta cierto punto	%	41,7	47,9	10,4
	RTC	6,8	19,9	-32,6
Nada en absoluto	%	23,7	40,8	35,4
	RTC	-42,9	0,6	51,5
V de Cramer = 0,304; p < 0,01				

Tabla III.9.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75,9	18,7	5,4
	RTC	49,8	-28,5	-25,8
Hasta cierto punto	%	40,4	48	11,6
	RTC	1,4	24,1	-30,6
Nada en absoluto	%	26,6	38,1	35,3
	RTC	-37,6	-3,3	49,3
V de Cramer = 0,293; p < 0,01				

Tabla III.9.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,5	15,4	4,1
	RTC	48	-27,5	-27
Hasta cierto punto	%	47	42,7	10,3
	RTC	4,8	22,7	-32,9
Nada en absoluto	%	30,8	33,8	35,4

RTC	-39,8	-2,6	52,5
V de Cramer = 0,297; p < 0,01			

Tabla III.9.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87,3	10,4	2,3
	RTC	34,8	-23,6	-20,2
Hasta cierto punto	%	66,2	29,1	4,7
	RTC	10,9	10,6	-30,4
Nada en absoluto	%	49,7	27,7	22,6
	RTC	-36,1	6,6	45
V de Cramer = 0,239; p < 0,01				

Tabla III.9.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	89,5	8,9	1,5
	RTC	35,3	-26,2	-18,4
Hasta cierto punto	%	68,7	28,2	3,1
	RTC	11,6	7,1	-29,5
Nada en absoluto	%	51,6	29,7	18,7
	RTC	-37,3	12	42,8
V de Cramer = 0,238; p < 0,01				

Tabla III.9.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77	20,2	2,9
	RTC	53,3	-32,6	-25,9
Hasta cierto punto	%	38,7	53,5	7,8
	RTC	0,2	25,6	-33,9
Nada en absoluto	%	24,9	43,5	31,7
	RTC	-39	-1,7	52,5
V de Cramer = 0,316; p < 0,01				

Tabla III.9.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	76,4	17,8	5,8
	RTC	54,2	-27	-30,4
Hasta cierto punto	%	37,1	47,6	15,3
	RTC	-1,3	29,3	-31
Nada en absoluto	%	24,2	33,7	42
	RTC	-38,1	-9,6	53
V de Cramer = 0,314; p < 0,01				

Tabla III.9.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	81,9	13,4	4,7
	RTC	108,3	-41,4	-45,3
Hasta cierto punto	%	12	75,9	12,1
	RTC	-23,5	85,8	-69,1
Nada en absoluto	%	2,6	23,5	73,9
	RTC	-56,1	-55,2	102,2
V de Cramer = 0,647; p < 0,01				

Tabla III.9.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	85	11,9	3,1
	RTC	71,5	-36,1	-37
Hasta cierto punto	%	35,5	54,9	9,5
	RTC	2,6	46,9	-53,7
Nada en absoluto	%	15	30,5	54,5
	RTC	-55,3	-20,3	80,9
V de Cramer = 0,460; p < 0,01				

## Los ordenadores como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

### ▪ Identificación de las diferentes fuentes de CEM

Tabla III.10.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	49,3	50,7
	RTC	-14	14
Hasta cierto punto	%	51,8	48,2
	RTC	-18,5	18,5
Nada en absoluto	%	70,7	29,3
	RTC	30,4	-30,4
V de Cramer = 0,193; p < 0,01			

Tabla III.10.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	39,3	60,7
	RTC	-6,5	6,5
Hasta cierto punto	%	38,1	61,9
	RTC	-15,3	15,3
Nada en absoluto	%	52	48
	RTC	20,9	-20,9
V de Cramer = 0,133; p < 0,01			

Tabla III.10.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas de telefonía _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	44,1	55,9
	RTC	-1,2	1,2
Hasta cierto punto	%	39,9	60,1
	RTC	-13,9	13,9
Nada en absoluto	%	51,1	48,9
	RTC	15,3	-15,3
V de Cramer = 0,101; p < 0,01			

Tabla III.10.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Ordenadores _ riesgo salud		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	66,1	33,9
	RTC	-7,6	7,6
Hasta cierto punto	%	65,9	34,1
	RTC	-14,6	14,6
Nada en absoluto	%	78,6	21,4
	RTC	21,1	-21,1
V de Cramer = 0,134; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla III.11.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Ordenadores _ riesgo salud		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	78,8	18	3,3
	RTC	41,7	-26,1	-24,1
Hasta cierto punto	%	51,8	40,2	7,9
	RTC	1,3	17,7	-25,8
Nada en absoluto	%	36,9	35,4	27,8
	RTC	-35,1	2,9	46
V de Cramer = 0,262; p < 0,01				

Tabla III.11.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Ordenadores _ riesgo salud		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70,4	23,1	6,5
	RTC	40,8	-20,4	-26
Hasta cierto punto	%	43,9	42,8	13,3
	RTC	0,4	19,8	-24,1
Nada en absoluto	%	30	34,5	35,5
	RTC	-33,5	-3,8	45,9
V de Cramer = 0,257; p < 0,01				

Tabla III.11.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79	15,9	5,1
	RTC	37,6	-19,5	-26
Hasta cierto punto	%	55,9	32,7	11,4
	RTC	4,2	17	-25
Nada en absoluto	%	40	26,7	33,3
	RTC	-34,8	-1,7	46,7
V de Cramer = 0,249; p < 0,01				

Tabla III.11.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70,1	23,7	6,2
	RTC	47,4	-26	-26
Hasta cierto punto	%	39,9	48,6	11,5
	RTC	1,3	22,4	-29,2
Nada en absoluto	%	22	39,8	37,2
	RTC	-40	-1,9	51,3
V de Cramer = 0,300; p < 0,01				

Tabla III.11.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	71,2	22,5	6,3
	RTC	48,3	-26	-27,1
Hasta cierto punto	%	39	48,1	12,9
	RTC	-3	25,4	-27
Nada en absoluto	%	25,5	37,2	6,3
	RTC	-36	-5	-27,1
V de Cramer = 0,291; p < 0,01				

Tabla III.11.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
--	--	--	--	--

Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	77,3	17,9	4,8
	RTC	48,3	-26,7	-28,5
Hasta cierto punto	%	45,8	42,7	11,5
	RTC	-0,8	23,6	-29,2
Nada en absoluto	%	29	33,6	37,4
	RTC	-40	-2,7	53,2
V de Cramer = 0,302; p < 0,01				

Tabla III.11.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	85,9	12	2,1
	RTC	36,4	-23,6	-22,7
Hasta cierto punto	%	65,5	29	5,4
	RTC	8,2	11,3	-27,5
Nada en absoluto	%	47,6	28,2	24,2
	RTC	-37,9	7,6	46,7
V de Cramer = 0,251; p < 0,01				

Tabla III.11.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,8	9,9	1,2
	RTC	38,5	-27,7	-21,5
Hasta cierto punto	%	68	28,3	3,6
	RTC	10,1	7,8	-28,1
Nada en absoluto	%	48	31,1	20,9
	RTC	-41,7	14,4	46,4
V de Cramer = 0,262; p < 0,01				

Tabla III.11.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72	24,1	3,9
	RTC	52	-30,6	-26,8

Hasta cierto punto	%	37,1	54,1	8,8
	RTC	-4,5	28	-31
Nada en absoluto	%	23,6	42,5	33,9
	RTC	-37,5	-4	53,6
V de Cramer = 0,317; p < 0,01				

Tabla III.11.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69,5	22,5	8
	RTC	49,4	-22,7	-30
Hasta cierto punto	%	36	47,2	16,8
	RTC	-5,7	29,6	-26,5
Nada en absoluto	%	24,3	32,2	43,6
	RTC	-34,2	-11,9	51,6
V de Cramer = 0,298 p < 0,01				

Tabla III.11.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82,4	14	3,6
	RTC	76	-37,2	-40,5
Hasta cierto punto	%	31,9	56,3	11,9
	RTC	-7,9	52,4	-48,5
Nada en absoluto	%	12,9	28,2	58,9
	RTC	-53,9	-23,6	83,1
V de Cramer = 0,482; p < 0,01				

### Las líneas de alta tensión como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

#### ▪ Identificación de las diferentes fuentes de CEM

Tabla III.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

	Líneas alta tensión _ fuente CEM

Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	34,4	65,6
	RTC	-17,2	17,2
Hasta cierto punto	%	38,7	61,3
	RTC	-7,6	7,6
Nada en absoluto	%	55,3	44,7
	RTC	26,7	-26,7
V de Cramer = 0,173; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla III.13.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	70,4	23,3	6,3
	RTC	43,8	-26,1	-27
Hasta cierto punto	%	47,6	42,4	10
	RTC	-9,4	21,6	-15,7
Nada en absoluto	%	32,5	36,2	31,3
	RTC	-36,5	4,4	46
V de Cramer = 0,263; p < 0,01				

Tabla III.13.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61	28,3	10,7
	RTC	40,1	-18,3	-27,7
Hasta cierto punto	%	39,6	44,7	15,7
	RTC	-10,1	22,5	-14,3
Nada en absoluto	%	27,4	33,4	39,2
	RTC	-31,8	-5	45,2
V de Cramer = 0,249; p < 0,01				

Tabla III.13.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	71,5	19,5	8,9
	RTC	39,6	-20,1	-27,8
Hasta cierto punto	%	51,3	35,4	13,4
	RTC	-7,7	22,3	-15,7
Nada en absoluto	%	36,9	26	37,1
	RTC	-33,9	-2,8	46,9
V de Cramer = 0,251; p < 0,01				

Tabla III.13.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,5	29,3	9,1
	RTC	51,3	-26	-30,9
Hasta cierto punto	%	33,6	52,5	13,9
	RTC	-15,1	30	-18,4
Nada en absoluto	%	19,7	37,9	42,4
	RTC	-38,7	-5	53,3
V de Cramer = 0,311; p < 0,01				

Tabla III.13.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,6	28,5	9,9
	RTC	50,6	-25,3	-30,7
Hasta cierto punto	%	33,7	51	15,3
	RTC	-16	29,9	-16,7
Nada en absoluto	%	21,6	36,4	42,1
	RTC	-36,6	-5,6	51
V de Cramer = 0,297; p < 0,01				

Tabla III.13.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69,9	23	7,1
	RTC	55,9	-28	-36,5

Hasta cierto punto	%	39,3	47,2	13,4
	RTC	-15,7	32,8	-19,5
Nada en absoluto	%	23,6	31,7	44,7
	RTC	-42,6	-5,9	60,4
V de Cramer = 0,339; p < 0,01				

Tabla III.13.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,4	15,9	4,7
	RTC	40,2	-25,3	-25,9
Hasta cierto punto	%	60,6	32,1	7,3
	RTC	-5	18,7	-17,6
Nada en absoluto	%	43,8	28,5	27,7
	RTC	-37,5	6,7	46,9
V de Cramer = 0,255; p < 0,01				

Tabla III.13.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	87,2	11,2	1,6
	RTC	54,1	-38,2	-31,1
Hasta cierto punto	%	61,3	34,1	4,6
	RTC	-8,8	23,6	-20,8
Nada en absoluto	%	40,7	32,6	26,7
	RTC	-48,3	15,2	56
V de Cramer = 0,326; p < 0,01				

Tabla III.13.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	60,5	33,3	6,3
	RTC	51	-24,9	-33,2
Hasta cierto punto	%	32	56,7	11,4
	RTC	-17,5	31,6	-18,9
Nada en absoluto	%	21	40	39

RTC	-35,4	-7,8	56,1
V de Cramer = 0,316; p < 0,01			

Tabla III.13.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	57	29	14
	RTC	45,6	-19,4	-29,4
Hasta cierto punto	%	31,4	48,9	19,6
	RTC	-16,1	30,1	-15,6
Nada en absoluto	%	22,1	31,1	46,8
	RTC	-31,2	-12,1	48,4
V de Cramer = 0,275; p < 0,01				

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla III.14 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y contribución de la UE desarrollando una guía de salud pública (Eb. 73.3, 2010)

		Desarrollo de una guía de salud pública	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	58,3	41,7
	RTC	-13	13
Hasta cierto punto	%	63,6	36,4
	RTC	-0,5	0,5
Nada en absoluto	%	70,9	29,1
	RTC	14,4	-14,4
V de Cramer = 0,102; p < 0,01			

### **PREOCUPACIÓN DE LOS CIUDADANOS DE LA UNIÓN EUROPEA ANTE EL POSIBLE RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM**

Tabla III.15. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM. Porcentajes (Eb. 73.3, 2010)

PREOCUPACIÓN	TOTAL
Muy preocupado	10,1

Bastante preocupado	31,2
Algo preocupado	38,3
Nada preocupado	16,7
No sabe	3,7

### Factores que se relacionan con la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla III.16.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Ordenadores_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	54	46
	RTC	-5,3	5,3
Bastante preocupado	%	55,3	44,7
	RTC	-8	8
Algo preocupado	%	58,2	41,8
	RTC	-1,5	1,5
Nada preocupado	%	69,8	30,2
	RTC	16,3	-16,3
V de Cramer = 0,106; p < 0,01			

Tabla III.16.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Teléfonos móviles_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	38,1	61,9
	RTC	-6	6
Bastante preocupado	%	39,2	60,8
	RTC	-9,9	9,9
Algo preocupado	%	42,8	57,2
	RTC	-1,8	1,8
Nada preocupado	%	56,8	43,2
	RTC	19,6	-19,6
V de Cramer = 0,128; p < 0,01			

Tabla III.16.3 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Antenas telefonía_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	38,6	61,4
	RTC	-7	7
Bastante preocupado	%	40,5	59,5
	RTC	-9,9	9,9
Algo preocupado	%	43,8	56,2
	RTC	-2,8	2,8
Nada preocupado	%	59,6	40,4
	RTC	21,7	-21,7
V de Cramer = 0,140; p < 0,01			

Tabla III.16.4 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Líneas de alta tensión _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	39	61
	RTC	-3,5	3,5
Bastante preocupado	%	40,4	59,6
	RTC	-3,8	3,8
Algo preocupado	%	39,3	60,7
	RTC	-7,2	7,2
Nada preocupado	%	53,5	46,5
	RTC	16,8	-16,8
V de Cramer = 0,106; p < 0,01			

Tabla III.16.5 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Redes inalámbricas_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	63,7	36,3
	RTC	-8,8	8,8
Bastante preocupado	%	68,6	31,4
	RTC	-6	6
Algo preocupado	%	71,1	28,9
	RTC	0,2	-0,2
Nada preocupado	%	80	20

RTC	14,4	-14,4
V de Cramer = 0,102; p < 0,01		

▪ **Información sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla III.17. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e información recibida sobre esos riesgos (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Información recibida sobre riesgos CEM	
		Sí	No
Muy preocupado	%	37,8	62,2
	RTC	12,4	-12,4
Bastante preocupado	%	30,3	69,7
	RTC	6,7	-6,7
Algo preocupado	%	25,6	74,4
	RTC	-5,8	5,8
Nada preocupado	%	20,9	79,1
	RTC	-11	11
V de Cramer = 0,107; p < 0,01			

▪ **Factores que pueden afectan a la salud**

Tabla III.18.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	71,5	20,6	7,8
	RTC	22,2	-15,7	-10,4
Bastante preocupado	%	57,8	32,7	9,6
	RTC	14,5	-3,6	-15,6
Algo preocupado	%	46,8	38,9	14,3
	RTC	-11,5	12,7	-0,9
Nada preocupado	%	36,6	34,8	28,6
	RTC	-21,3	0,8	29,1
V de Cramer = 0,174; p < 0,01				

Tabla III.18.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	60,1	24,8	15,2
	RTC	18,2	-12,7	-7,2
Bastante preocupado	%	47,2	37	15,9
	RTC	8,1	2,4	-12,8
Algo preocupado	%	41,3	38,6	19,9
	RTC	-5,9	7,7	-1,9
Nada preocupado	%	31,8	34,3	34
	RTC	-17,2	-2,6	24,2
V de Cramer = 0,139; p < 0,01				

Tabla III.18.3 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	70	18,6	11,5
	RTC	17,2	-10,8	-9,7
Bastante preocupado	%	58	28,7	13,2
	RTC	8,3	3,3	-14,6
Algo preocupado	%	52,2	29,4	18,3
	RTC	-5,3	5,8	0,2
Nada preocupado	%	42,3	25,6	32,1
	RTC	-17,5	-2,9	25,9
V de Cramer = 0,141; p < 0,01				

Tabla III.18.4 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	61,1	12,5	26,4
	RTC	24	-10,1	-15,7
Bastante preocupado	%	46,4	39,7	13,9
	RTC	15,8	-2,1	-16,7
Algo preocupado	%	34	46,1	19,9
	RTC	-14,2	14,2	0
Nada preocupado	%	25	38,6	36,4

RTC	-20,9	-3	29,3
V de Cramer = 0,185; p < 0,01			

Tabla III.18.5 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Ruido – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	60,7	26,2	13,1
	RTC	23,3	-14,8	10,3
Bastante preocupado	%	46,9	14,9	38,2
	RTC	16	-16	-2,8
Algo preocupado	%	34,9	46,4	20,5
	RTC	-13,2	13,6	-0,5
Nada preocupado	%	25,2	38	36,8
	RTC	-21,8	-2,1	28,9
V de Cramer = 0,180; p < 0,01				

Tabla III.18.6 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los vertederos de basuras como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Vertederos de basuras – afectan a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	69,2	20,7	10
	RTC	26,3	-16,1	-13,6
Bastante preocupado	%	54	33,4	12,6
	RTC	19,5	-3,2	-20,5
Algo preocupado	%	39,1	40,1	20,8
	RTC	-16	14,5	2,6
Nada preocupado	%	27,9	33,5	38,5
	RTC	-25,1	-1,8	33,4
V de Cramer = 0,208; p < 0,01				

Tabla III.18.7 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	77,6	15,1	7,4
	RTC	16,8	-13,2	-7,4
Bastante preocupado	%	66,2	25,7	8,1
	RTC	8	0,5	-12,7

Algo preocupado	%	62,1	26,9	11
	RTC	-1,6	4	-3
Nada preocupado	%	48,4	28,5	23,2
	RTC	-21,6	4,9	25,8
V de Cramer = 0,142; p < 0,01				

Tabla III.18.8 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	84,2	11,4	4,3
	RTC	22,3	-18,1	-9,3
Bastante preocupado	%	72,3	22,4	5,3
	RTC	17,5	-9	-15,2
Algo preocupado	%	61,2	30,1	8,7
	RTC	-9,8	12,2	-2,4
Nada preocupado	%	46,5	32,1	21,3
	RTC	-27,4	10,2	29,8
V de Cramer = 0,185; p < 0,01				

Tabla III.18.9 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	62,6	27,7	9,7
	RTC	27,2	-18,3	-11
Bastante preocupado	%	45,7	43,3	11,1
	RTC	16,5	-2,3	-18,3
Algo preocupado	%	31,8	50,8	17,4
	RTC	-17,6	16,9	0,5
Nada preocupado	%	25,1	41,4	33,5
	RTC	-19,7	-4,2	31,1
V de Cramer = 0,200 < 0,01				

Tabla III.18.10 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	55,1	25	19,9

	RTC	19,9	-13,9	-6,7
Bastante preocupado	%	40,8	38	21,3
	RTC	7,6	1,5	-10,2
Algo preocupado	%	34	41,9	24,1
	RTC	-9,1	12,1	-3,4
Nada preocupado	%	28,2	33,1	38,7
	RTC	-13,9	-6,3	22,5
V de Cramer = 0,138; p < 0,01				

Tabla III.18.11 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los teléfonos móviles como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Teléfonos móviles – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	58,7	30,7	10,6
	RTC	44,4	-15,2	-24,5
Bastante preocupado	%	33,2	51,1	35,7
	RTC	24,3	16,5	11,3
Algo preocupado	%	13,2	50	16,8
	RTC	-31,6	12	-35,1
Nada preocupado	%	8,1	27,7	64,2
	RTC	-26,1	-24	49,6
V de Cramer = 0,333; p < 0,01				

Tabla III.18.12 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas de telefonía– afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	69,4	22,3	8,2
	RTC	46,2	-20,7	-24,4
Bastante preocupado	%	42,7	44,4	13
	RTC	29,8	7,2	-38,1
Algo preocupado	%	17,5	49,9	32,6
	RTC	-34,6	22,1	11,1
Nada preocupado	%	9,4	26,4	64,2
	RTC	-31,3	-20,7	54,3
V de Cramer = 0,363; p < 0,01				

Tabla III.18.13 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	39,8	41,4	18,8
	RTC	36,8	-0,5	-26,4
Bastante preocupado	%	21,4	51,5	27
	RTC	18,5	21,7	-35,1
Algo preocupado	%	8,3	42,9	48,8
	RTC	-24,9	2,7	15,5
Nada preocupado	%	4,7	21	74,3
	RTC	-21	-30,2	45,4
V de Cramer = 0,297; p < 0,01				

Tabla III.18.14 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	47,9	35,9	16,2
	RTC	39,5	-8,9	-22,9
Bastante preocupado	%	26	51,5	22,4
	RTC	19,7	16,4	-32,8
Algo preocupado	%	10,7	48,2	41
	RTC	-26,5	10,4	10,8
Nada preocupado	%	6,3	25	68,7
	RTC	-22,6	-26,9	46,1
V de Cramer = 0,303; p < 0,01				

Tabla III.18.15 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	73,7	19	7,2
	RTC	44,3	-21,3	-24,3
Bastante preocupado	%	47,3	40,4	12,3
	RTC	28,7	5,5	-36,8
Algo preocupado	%	23,1	46,3	30,6
	RTC	-30,9	21,4	9,7
Nada preocupado	%	12,6	26	61,4

RTC	-32,7	-17,3	53,9
V de Cramer = 0,348; p < 0,01			

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla III.19. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
Muy preocupado	%	5,6	17	42,8	34,6
	RTC	7	-11,7	-5,7	16,5
Bastante preocupado	%	2	24,8	52,8	20,5
	RTC	-7,9	-4,8	10	-3,5
Algo preocupado	%	2,3	29,6	51,1	17
	RTC	-6,3	7,5	6,9	-13,7
Nada preocupado	%	7,1	31,8	33,3	27,8
	RTC	13,1	6,8	-17,9	8,7
V de Cramer = 0,121; p < 0,01					

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla III.20.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y contribución de la UE desarrollando una guía de salud pública (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Desarrollo de una guía de salud pública	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	54,2	45,8
	RTC	-10,9	10,9
Bastante preocupado	%	60,1	39,9
	RTC	-8,5	8,5
Algo preocupado	%	64,8	35,2
	RTC	2,8	-2,8
Nada preocupado	%	74,2	25,8
	RTC	15,8	-15,8
V de Cramer = 0,119; p < 0,01			

Tabla III.20.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y contribución de la UE informando a la población (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Proporcionar información a la población	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	41,6	58,4
	RTC	-8,7	8,7
Bastante preocupado	%	45,9	54,1
	RTC	-8	8
Algo preocupado	%	49,9	50,1
	RTC	1	-1
Nada preocupado	%	60,2	39,8
	RTC	15,6	-15,6
V de Cramer = 0,111; p < 0,01			

**ANEXO IV. LA PERCEPCIÓN DEL RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM EN 2010.  
DATOS DE ESPAÑA**

**PERCEPCIÓN DE LOS CIUDADANOS ESPAÑOLES SOBRE LOS RIESGOS PARA LA SALUD PRODUCIDOS POR FACTORES AMBIENTALES: POSICIÓN RELATIVA DE LOS CEM**

Tabla IV.1.1 Percepción del riesgo para la salud derivados de diferentes factores ambientales (excepto fuentes de CEM). Porcentajes (Eb. 73.3, 2010)

RIESGOS	ESPAÑA
Calidad aire exterior _riesgo salud	
Mucho	33,9
Algo	40,6
Nada	24,1
No sabe	1,4
Calidad aire interior _riesgo salud	
Mucho	48,8
Algo	32,4
Nada	17,7
No sabe	1,1
Calidad agua potable _riesgo salud	
Mucho	45,7
Algo	32,1
Nada	20,8
No sabe	1,4
Calidad aguas continentales _riesgo salud	
Mucho	37,8
Algo	35,2
Nada	21,4
No sabe	5,6
Ruido _riesgo salud	
Mucho	40,7
Algo	36,9
Nada	21,7
No sabe	0,7
Vertederos basura _riesgo salud	
Mucho	47,9
Algo	30,9
Nada	19,1

	No sabe	2,1
Calidad alimentos _riesgo salud		
	Mucho	44,7
	Algo	35,1
	Nada	19
	No sabe	1,2
Agentes químicos _riesgo salud		
	Mucho	54,7
	Algo	31,7
	Nada	10,3
	No sabe	3,4
Exposición solar _riesgo salud		
	Mucho	38,1
	Algo	43,9
	Nada	16,9
	No sabe	1
Condiciones hogar _riesgo salud		
	Mucho	29,9
	Algo	32,7
	Nada	36,3
	No sabe	1,2

Tabla IV.1.2 Riesgo para la salud por factores relacionados con CEM. Porcentajes (Eb. 73.3, 2010)

RIESGOS	ESPAÑA	
Teléfonos móviles _riesgo salud		
	Mucho	25,8
	Algo	41,3
	Nada	27,5
	No sabe	5,4
Antenas telefonía móvil _riesgo salud		
	Mucho	38,6
	Algo	36,4
	Nada	19,9
	No sabe	5,1
Electrodomésticos _riesgo salud		
	Mucho	17,2
	Algo	37,4
	Nada	39,8

	No sabe	5,6
Ordenadores _riesgo salud		
	Mucho	16,9
	Algo	38,2
	Nada	36,9
	No sabe	8
Líneas alta tensión _riesgo salud		
	Mucho	43,5
	Algo	35,8
	Nada	16,3
	No sabe	4,4

### Los teléfonos móviles como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

#### ▪ Identificación de las diferentes fuentes de CEM

Tabla IV.2.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Teléfonos móviles _ riesgo salud		Electrodomésticos _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	38,6	61,4
	RTC	-7	7
Hasta cierto punto	%	59,8	40,2
	RTC	1,5	-1,5
Nada en absoluto	%	69,9	30,1
	RTC	5,2	-5,2
V de Cramer = 0,242; p < 0,01			

Tabla IV.2.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Teléfonos móviles _ riesgo salud		Ordenadores _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	40,5	59,5
	RTC	-7	7
Hasta cierto punto	%	63,6	36,4
	RTC	2,6	-2,6
Nada en absoluto	%	68,8	31,2
	RTC	4	-4
V de Cramer = 0,232; p < 0,01			

Tabla IV.2.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	19,7	80,3
	RTC	-7,9	7,9
Hasta cierto punto	%	41	59
	RTC	0,4	-0,4
Nada en absoluto	%	58,3	41,7
	RTC	7,3	-7,3
V de Cramer = 0,296; p < 0,01			

Tabla IV.2.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	17,4	82,6
	RTC	-6,1	6,1
Hasta cierto punto	%	33,7	66,3
	RTC	0,6	-0,6
Nada en absoluto	%	45,3	54,7
	RTC	5,3	-5,3
V de Cramer = 0,224; p < 0,01			

Tabla IV.2.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión _ fuente CEM	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	13,1	86,9
	RTC	-4,6	4,6
Hasta cierto punto	%	23,4	76,6
	RTC	-0,1	0,1
Nada en absoluto	%	33,7	66,3
	RTC	4,7	-4,7
V de Cramer = 0,182; p < 0,01			

Tabla IV.2.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	

Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	45,6	54,4
	RTC	-7,6	7,6
Hasta cierto punto	%	67,7	32,3
	RTC	1,7	-1,7
Nada en absoluto	%	78,3	21,7
	RTC	5,6	-5,6
V de Cramer = 0,262; p < 0,01			

Tabla IV.2.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	56	44
	RTC	-6,7	6,7
Hasta cierto punto	%	76,1	23,9
	RTC	2,6	-2,6
Nada en absoluto	%	80,4	19,6
	RTC	3,7	-3,7
V de Cramer = 0,133; p < 0,01			

Tabla IV.2.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	63,7	36,3
	RTC	-5,5	5,5
Hasta cierto punto	%	79,5	20,5
	RTC	2,2	-2,2
Nada en absoluto	%	82,6	17,4
	RTC	3	-3
V de Cramer = 0,181; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectar a la salud**

Tabla VI.3.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

	Calidad del aire exterior – afecta a la salud
--	---

Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	58,8	32,7	8,6
	RTC	9,6	-3,2	-6,9
Hasta cierto punto	%	32,4	49,5	18,1
	RTC	-1,2	4,6	-4
Nada en absoluto	%	14,4	36,5	49,1
	RTC	-8,2	-1,8	11,2
V de Cramer = 0,318; p < 0,01				

Tabla IV.3.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	76,7	19	4,3
	RTC	10,3	-5,5	-6,6
Hasta cierto punto	%	44,2	41,3	14,5
	RTC	-2,9	4,9	-2,3
Nada en absoluto	%	31,7	32,8	35,4
	RTC	-6,9	0	9
V de Cramer = 0,291; p < 0,01				

Tabla IV.3.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	65,3	25,5	9,3
	RTC	7	-3	-5,2
Hasta cierto punto	%	42,7	40	17,2
	RTC	-2,2	4,2	-2,2
Nada en absoluto	%	35,2	28,9	35,9
	RTC	-4,5	-1,6	7,5
V de Cramer = 0,218; p < 0,01				

Tabla IV.3.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,3	27,5	8,2
	RTC	9,2	-3,8	-6,5

Hasta cierto punto	%	37,9	45,1	17
	RTC	-1,3	4,4	-3,6
Nada en absoluto	%	19,9	34,4	45,7
	RTC	-7,8	-1,1	10,4
V de Cramer = 0,302; p < 0,01				

Tabla IV.3.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72	20,8	6,9
	RTC	12	-6,3	-6,8
Hasta cierto punto	%	32,1	51,2	16,7
	RTC	-4,9	7,9	-3,4
Nada en absoluto	%	25	31,2	43,8
	RTC	-6,4	-2,4	10,5
V de Cramer = 0,342; p < 0,01				

Tabla IV.3.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,2	14,7	5
	RTC	11,8	-6,8	-6,9
Hasta cierto punto	%	44,1	42,2	13,7
	RTC	-2,5	6,1	-4
Nada en absoluto	%	26,1	31,6	42,3
	RTC	-8,9	0	11,2
V de Cramer = 0,348; p < 0,01				

Tabla IV.3.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,9	29	6,2
	RTC	7,7	-2,7	-6,3
Hasta cierto punto	%	43,2	43,2	13,6
	RTC	-0,8	4,1	-4
Nada en absoluto	%	27,7	31,4	41

RTC	-6,7	-1,8	10,6
V de Cramer = 0,280; p < 0,01			

Tabla IV.3.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	84,4	14,5	1,2
	RTC	10,8	-7,6	-5,8
Hasta cierto punto	%	52,9	41,5	5,6
	RTC	-1,7	4,7	-4,5
Nada en absoluto	%	33,1	39,2	27,8
	RTC	-8,8	2,3	10,6
V de Cramer = 0,331; p < 0,01				

Tabla IV.3.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69	26,4	4,7
	RTC	12,1	-7,1	-6,2
Hasta cierto punto	%	30,7	59,2	10,1
	RTC	-4	7,7	-5
Nada en absoluto	%	19,6	41,1	39,3
	RTC	-7,4	-1,5	11,6
V de Cramer = 0,363; p < 0,01				

Tabla IV.3.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	63,3	24,3	12,4
	RTC	13,6	-3,4	-9,7
Hasta cierto punto	%	22,7	42,5	34,8
	RTC	-4,5	5,7	-1,3
Nada en absoluto	%	10,3	25,7	64
	RTC	-8,5	-2,9	10,9
V de Cramer = 0,368; p < 0,01				

Tabla IV.3.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas de telefonía móvil – afectan a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	92,7	6,9	0,4
	RTC	20,2	-12,2	-9,7
Hasta cierto punto	%	23,8	70,8	5,4
	RTC	-9,2	18,2	-10,5
Nada en absoluto	%	14,4	17,9	67,7
	RTC	-10	-7,9	21,4
V de Cramer = 0,664; p < 0,01				

Tabla IV.3.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	55	35,5	9,6
	RTC	17,3	-1,6	-12,1
Hasta cierto punto	%	6,7	63,4	30
	RTC	-8,3	13	-6,4
Nada en absoluto	%	2,6	7,5	89,8
	RTC	-8	-12,7	18,9
V de Cramer = 0, 569; p < 0,01				

Tabla IV.3.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	55	32,9	12
	RTC	17,2	-3,1	-10,6
Hasta cierto punto	%	7,1	65,8	27
	RTC	-7,9	13,2	-7
Nada en absoluto	%	1,6	11,7	86,8
	RTC	-8,4	-11,4	18,1
V de Cramer = 0,561; p < 0,01				

Tabla IV.3.14 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		

Teléfonos móviles _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	83,3	14,7	1,9
	RTC	14,6	-9	-7,7
Hasta cierto punto	%	32,4	60,6	6,9
	RTC	-6,8	12,6	-7,3
Nada en absoluto	%	26,3	25,1	48,6
	RTC	-7,1	-5	15,8
V de Cramer = 0,483; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla IV.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 73.3, 2010)

Teléfonos móviles _ riesgo salud		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	2,8	11,7	49,8	35,6
	RTC	0,4	-3,7	-0,3	3,5
Hasta cierto punto	%	1,2	24,1	54,8	20
	RTC	-2,1	2,8	2	-4,1
Nada en absoluto	%	4,2	21	44,9	29,9
	RTC	1,9	0,7	-2	1
V de Cramer = 0,143; p < 0,01					

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla IV.5.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y contribución de la UE desarrollando una guía de salud pública (Eb. 73.3, 2010)

Teléfonos móviles _ riesgo salud		Desarrollo de una guía de salud pública	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	62,2	37,8
	RTC	-3,4	3,4
Hasta cierto punto	%	71,8	28,2
	RTC	0,9	-0,9
Nada en absoluto	%	75,7	24,3

RTC	2,3	-2,6
V de Cramer = 0,115; p < 0,01		

Tabla IV.5.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y contribución de la UE financiando la investigación científica (Eb. 73.3, 2010)

		Financiación de investigación científica	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	65,6	34,4
	RTC	-3,6	3,6
Hasta cierto punto	%	72,8	27,2
	RTC	-0,8	0,8
Nada en absoluto	%	84,1	15,9
	RTC	4,5	-4,5
V de Cramer = 0,160; p < 0,01			

Tabla IV.5.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en los productos (Eb. 73.3, 2010)

		Estándares de seguridad en productos	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	60,6	39,4
	RTC	-1,2	1,2
Hasta cierto punto	%	58,8	41,2
	RTC	-2,8	2,8
Nada en absoluto	%	73,9	26,1
	RTC	4,2	-4,2
V de Cramer = 0,137; p < 0,01			

Tabla IV.5.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los teléfonos móviles y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en el trabajo (Eb. 73.3, 2010)

		Estándares de seguridad en el trabajo	
Teléfonos móviles _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	65,6	34,4
	RTC	-3,4	3,4
Hasta cierto punto	%	74	26
	RTC	0,2	-0,2
Nada en absoluto	%	80,8	19,2
	RTC	3,2	-3,2
V de Cramer = 0,129; p < 0,01			

## Las antenas de telefonía móvil como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

### ▪ Identificación de las diferentes fuentes de CEM

Tabla IV.6.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Electrodomésticos _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	48,5	51,5
	RTC	-4,4	4,4
Hasta cierto punto	%	58,1	41,9
	RTC	0,5	-0,5
Nada en absoluto	%	71,5	28,5
	RTC	4,7	-4,7
V de Cramer = 0,174; p < 0,01			

Tabla IV.6.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Ordenadores_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	52,1	47,9
	RTC	-3,7	3,7
Hasta cierto punto	%	61,9	38,1
	RTC	1,4	-1,4
Nada en absoluto	%	68	32
	RTC	2,9	-2,9
V de Cramer = 0,128; p < 0,01			

Tabla IV.6.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Teléfonos móviles_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	33,5	66,5
	RTC	-3,5	3,5
Hasta cierto punto	%	39,7	60,3
	RTC	-0,3	0,3
Nada en absoluto	%	54,5	45,5
	RTC	4,6	-4,6

V de Cramer = 0,160; p < 0,01

Tabla IV.6.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de las antenas de telefonía como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas telefonía_ fuente CEM	
Antenas telefonía_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	19,3	80,7
	RTC	-7,1	7,1
Hasta cierto punto	%	33,7	66,3
	RTC	0,8	-0,8
Nada en absoluto	%	54,5	45,5
	RTC	7,6	-7,6
V de Cramer = 0,281; p < 0,01			

Tabla IV.6.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas alta tensión_ fuente CEM	
Antenas telefonía_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	12,9	87,1
	RTC	-6	6
Hasta cierto punto	%	23,6	76,4
	RTC	0,5	-0,5
Nada en absoluto	%	40	60
	RTC	6,6	-6,6
V de Cramer = 0,242; p < 0,01			

Tabla IV.6.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Redes inalámbricas_ fuente CEM	
Antenas telefonía_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	53,9	46,1
	RTC	-5,7	5,7
Hasta cierto punto	%	67,9	32,1
	RTC	1,7	-1,7
Nada en absoluto	%	79	21
	RTC	4,8	-4,8
V de Cramer = 0,203; p < 0,01			

Tabla IV.6.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Dispositivos antirrobo_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	63,1	36,9
	RTC	-4,9	4,9
Hasta cierto punto	%	76,4	23,6
	RTC	2,5	-2,5
Nada en absoluto	%	80	20
	RTC	2,9	-2,9
V de Cramer = 0,162; p < 0,01			

Tabla IV.62.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Calor por inducción_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	68,8	31,2
	RTC	-4,2	4,2
Hasta cierto punto	%	79,5	20,5
	RTC	2	-2
Nada en absoluto	%	83	17
	RTC	2,7	-2,7
V de Cramer = 0,140; p < 0,01			

Tabla IV.6.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Equipos de radar_ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	61,3	38,7
	RTC	-4,1	4,1
Hasta cierto punto	%	72,3	27,7
	RTC	1,8	-1,8
Nada en absoluto	%	77	23
	RTC	2,8	-2,8
V de Cramer = 0,139; p < 0,01			

- **Otros factores que pueden afectar a la salud**

Tabla IV.7.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	51	35,7	13,3
	RTC	8,7	-2,9	-6,4
Hasta cierto punto	%	29,1	49,2	21,7
	RTC	-2,9	3,9	-1,3
Nada en absoluto	%	13,6	37,4	49
	RTC	-7	-1,2	9,3
V de Cramer = 0,270; p < 0,01				

Tabla IV.7.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	66,2	27	6,8
	RTC	8,3	-3	-7,2
Hasta cierto punto	%	42,9	41,2	15,9
	RTC	-3,4	4,5	-1
Nada en absoluto	%	31,3	27,3	41,1
	RTC	-5,9	-1,8	9,9
V de Cramer = 0,274; p < 0,01				

Tabla IV.7.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	59,3	30,1	10,6
	RTC	6,5	-1,6	-6,2
Hasta cierto punto	%	40,6	38,7	20,7
	RTC	-2,9	2,9	0,2
Nada en absoluto	%	33	28,4	38,6
	RTC	-4,3	-1,5	7,2
V de Cramer = 0,206; p < 0,01				

Tabla IV.7.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	57	31,8	11,2
	RTC	8,5	-2,7	-6,8
Hasta cierto punto	%	34,6	47,1	18,3
	RTC	-2,8	5	-2,5
Nada en absoluto	%	18,8	28,6	52,6
	RTC	-6,9	-2,7	11,2
V de Cramer = 0,302; p < 0,01				

Tabla IV.7.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,5	26,9	8,5
	RTC	12	-5,3	-8,1
Hasta cierto punto	%	29,2	50,7	20,1
	RTC	-6	6,9	-0,9
Nada en absoluto	%	19	31,5	49,5
	RTC	-7,2	-1,8	10,8
V de Cramer = 0,341; p < 0,01				

Tabla IV.7.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	75	19	6
	RTC	13	-7	-8,4
Hasta cierto punto	%	37,7	46,4	15,9
	RTC	-5,6	7,5	-1,8
Nada en absoluto	%	21,1	30,2	48,7
	RTC	-9	-0,6	12,2
V de Cramer = 0,377; p < 0,01				

Tabla IV.7.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		

Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,5	29,7	8,8
	RTC	8,3	-3,2	-6,6
Hasta cierto punto	%	40,6	43,4	16
	RTC	-2,3	3,8	-1,7
Nada en absoluto	%	22,7	33,8	43,4
	RTC	-7,2	-0,6	10
V de Cramer = 0,274; p < 0,01				

Tabla IV.7.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82,7	14,7	2,6
	RTC	13,3	-9,8	-6,5
Hasta cierto punto	%	46	48,2	5,8
	RTC	-5,3	7,9	-3,6
Nada en absoluto	%	26,2	40	33,8
	RTC	-9,7	2,4	12,1
V de Cramer = 0,390; p < 0,01				

Tabla IV.7.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	60,8	33,2	6
	RTC	11,4	-5,9	-7,2
Hasta cierto punto	%	24,7	63,5	11,8
	RTC	-7,1	9,2	-3
Nada en absoluto	%	22,5	32,5	45
	RTC	-5,3	-3,9	12,3
V de Cramer = 0,367; p < 0,01				

Tabla IV.7.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	51,2	27	21,8
	RTC	11,3	-3,3	-7,6

Hasta cierto punto	%	20,7	43,9	35,4
	RTC	-5,3	5,6	-0,4
Nada en absoluto	%	9,5	25,1	65,3
	RTC	-7,3	-2,7	9,6
V de Cramer = 0,346; p < 0,01				

Tabla IV.7.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos – afectan a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	40,7	38,3	21
	RTC	14	-0,8	-10,3
Hasta cierto punto	%	6,2	61,6	32,2
	RTC	-7,7	10,6	-4,4
Nada en absoluto	%	0	4,1	95,9
	RTC	-7,6	-11,6	17,6
V de Cramer = 0,496; p < 0,01				

Tabla IV.7.12 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	41,4	35,8	22,8
	RTC	14,1	-3	-8,2
Hasta cierto punto	%	4,9	67,1	28
	RTC	-8,5	12,1	-5,4
Nada en absoluto	%	2,1	8,3	89,6
	RTC	-6,7	-10,7	16,2
V de Cramer = 0,489; p < 0,01				

Tabla IV.7.13 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Antenas telefonía_ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	83,7	15	1,3
	RTC	19,4	-11,8	-10,6
Hasta cierto punto	%	23,1	71	5,9
	RTC	-11	16,7	-6,9
Nada en absoluto	%	12,5	19,8	67,7

RTC	-10,4	-5,6	21,2
V de Cramer = 0,638; p < 0,01			

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla IV.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía móvil y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	2,2	14	50,4	33,4
	RTC	-0,5	-3,4	-0,3	3,4
Hasta cierto punto	%	1,7	24,2	56,7	17,4
	RTC	-1	2,8	2,4	-4,8
Nada en absoluto	%	4,5	21,4	41,6	32,5
	RTC	1,9	0,8	-2,6	1,5
V de Cramer = 0,146; p < 0,01					

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla IV.9.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía y contribución de la UE desarrollando una guía de salud pública (Eb. 73.3, 2010)

Antenas telefonía_ riesgo salud		Desarrollo de una guía de salud pública	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	63,9	36,1
	RTC	-3,3	3,3
Hasta cierto punto	%	69,9	30,1
	RTC	0	0
Nada en absoluto	%	81	19
	RTC	3,9	-3,9
V de Cramer = 0,138; p < 0,01			

Tabla IV.9.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía y contribución de la UE financiando la investigación científica (Eb. 73.3, 2010)

Financiación de investigación científica	
--	--

Antenas telefonía_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	67,5	32,5
	RTC	-3,7	3,7
Hasta cierto punto	%	77,3	22,7
	RTC	1,9	-1,9
Nada en absoluto	%	80	20
	RTC	2,2	-2,2
V de Cramer = 0,122; p < 0,01			

Tabla IV.9.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las antenas de telefonía y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en los productos (Eb. 73.3, 2010)

		Estándares de seguridad en productos	
Antenas telefonía_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	63,7	36,3
	RTC	0	0
Hasta cierto punto	%	57,5	42,5
	RTC	-3,1	3,1
Nada en absoluto	%	74,5	25,5
	RTC	3,6	-3,6
V de Cramer = 0,130; p < 0,01			

### Los electrodomésticos como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla IV.10.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos_ fuente CEM	
Electrodomésticos_ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	32,4	67,6
	RTC	-7,2	7,2
Hasta cierto punto	%	52,5	47,5
	RTC	-2,1	2,1
Nada en absoluto	%	71,3	28,8
	RTC	7,7	-7,7
V de Cramer = 0,288; p < 0,01			

Tabla IV.10.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	33,5	66,5
	RTC	-7,5	7,5
Hasta cierto punto	%	57,9	42,1
	RTC	-0,6	0,6
Nada en absoluto	%	71	29
	RTC	6,4	-6,4
V de Cramer = 0,273; p < 0,01			

Tabla IV.10.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	19,7	80,3
	RTC	-6,2	6,2
Hasta cierto punto	%	32,8	67,2
	RTC	-3,9	3,9
Nada en absoluto	%	56,5	43,5
	RTC	8,6	-8,6
V de Cramer = 0,296; p < 0,01			

Tabla IV.10.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	17,3	82,7
	RTC	-4,7	4,7
Hasta cierto punto	%	28,3	71,7
	RTC	-2,3	2,3
Nada en absoluto	%	43,3	56,8
	RTC	6	-6
V de Cramer = 0,211; p < 0,01			

Tabla IV.10.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas alta tensión _ fuente CEM	

Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	12,1	87,9
	RTC	-3,9	3,9
Hasta cierto punto	%	21,6	78,4
	RTC	-1,2	1,2
Nada en absoluto	%	30,5	69,5
	RTC	4,3	-4,3
V de Cramer = 0,159; p < 0,01			

Tabla IV.10.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	40,5	59,5
	RTC	-7,4	7,4
Hasta cierto punto	%	63,5	36,5
	RTC	-0,7	0,7
Nada en absoluto	%	76,5	23,5
	RTC	6,5	-6,5
V de Cramer = 0,270; p < 0,01			

Tabla IV.10.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	50,9	49,1
	RTC	-6,9	6,9
Hasta cierto punto	%	71,5	28,5
	RTC	-0,3	0,3
Nada en absoluto	%	81,8	18,3
	RTC	5,7	-5,7
V de Cramer = 0,246; p < 0,01			

Tabla IV.10.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	54,9	45,1
	RTC	-7,2	7,2

Hasta cierto punto	%	77,3	22,7
	RTC	0,7	-0,7
Nada en absoluto	%	84	16
	RTC	4,9	-4,9
V de Cramer = 0,244; p < 0,01			

Tabla IV.10.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Equipos de radar _ fuente CEM	
Electrodomésticos _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	53,8	46,2
	RTC	-5,1	5,1
Hasta cierto punto	%	68	32
	RTC	-0,9	0,9
Nada en absoluto	%	78,3	21,8
	RTC	4,9	-4,9
V de Cramer = 0,193; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla IV.11.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,3	29,5	9,2
	RTC	8	-3,2	-5,2
Hasta cierto punto	%	38	46,3	15,8
	RTC	1,6	3	-5,2
Nada en absoluto	%	20,5	39,5	40
	RTC	-7,9	-0,4	9,2
V de Cramer = 0,266; p < 0,01				

Tabla IV.11.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,8	16,8	3,5
	RTC	8,7	-4,8	-5,5
Hasta cierto punto	%	51,2	36,5	12,3

	RTC	0,7	2,3	-3,7
Nada en absoluto	%	35,6	34,6	29,8
	RTC	-7,5	1,4	8
V de Cramer = 0,253; p < 0,01				

Tabla IV.11.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	65,9	24,9	9,2
	RTC	5,7	-2,5	-4,2
Hasta cierto punto	%	45,8	37,8	16,4
	RTC	-0,2	2,6	-2,7
Nada en absoluto	%	38,2	31,6	30,1
	RTC	-4,2	-0,7	6
V de Cramer = 0,175; p < 0,01				

Tabla IV.11.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,5	28,5	7
	RTC	7,2	-2,6	-5,4
Hasta cierto punto	%	46	41,9	12,1
	RTC	2,9	2,4	-6,2
Nada en absoluto	%	23,3	36,7	39,9
	RTC	-8,7	-0,3	10,5
V de Cramer = 0,284; p < 0,01				

Tabla IV.11.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	78	17,3	4,6
	RTC	11	-5,9	-6,1
Hasta cierto punto	%	38,9	47,5	13,7
	RTC	-1	5,3	-5
Nada en absoluto	%	26,6	35,9	37,4
	RTC	-7,6	-0,6	9,7

V de Cramer = 0,314; p < 0,01

Tabla IV.11.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	82,1	13,3	4,6
	RTC	9,8	-5,8	-5,5
Hasta cierto punto	%	50	39,5	10,5
	RTC	0,7	4,1	-5,7
Nada en absoluto	%	32,3	32,8	34,9
	RTC	-8,4	0,5	10
V de Cramer = 0,301; p < 0,01				

Tabla IV.11.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	69,4	27,2	3,5
	RTC	7,2	-2,6	-5,9
Hasta cierto punto	%	45,2	43,3	11,5
	RTC	0,2	3,9	-5
Nada en absoluto	%	33,4	32,7	33,9
	RTC	-5,9	-1,8	9,6
V de Cramer = 0,255; p < 0,01				

Tabla IV.11.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,4	10,5	1,2
	RTC	9,6	-7,2	-4,4
Hasta cierto punto	%	55,7	41,6	2,7
	RTC	0	4,1	-6,3
Nada en absoluto	%	41,2	36,6	22,2
	RTC	-7,5	1,5	9,8
V de Cramer = 0,301; p < 0,01				

Tabla IV.11.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	72,1	24,4	3,5
	RTC	10,1	-6	-5,1
Hasta cierto punto	%	35,3	57	7,8
	RTC	-1,5	5,9	-6
Nada en absoluto	%	26,3	42,9	30,8
	RTC	-6,4	-1,2	9,9
V de Cramer = 0,308; p < 0,01				

Tabla IV.11.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,2	20,8	11
	RTC	11,9	-3,7	-7,8
Hasta cierto punto	%	30,7	44,4	24,9
	RTC	0,1	6,2	-6,2
Nada en absoluto	%	13,9	26,8	59,3
	RTC	-9,4	-3,3	12,2
V de Cramer = 0,360; p < 0,01				

Tabla IV.11.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	78,1	17,8	4,1
	RTC	22,1	-6,9	-10,6
Hasta cierto punto	%	8,9	78,1	13,1
	RTC	-6,1	18,2	-13,4
Nada en absoluto	%	1,1	17	81,9
	RTC	-11,4	-12,6	21,7
V de Cramer = 0,698; p < 0,01				

Tabla IV.11.14 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
--	--	---	--	--

Electrodomésticos _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	84,9	14,5	0,6
	RTC	11,8	-7	-6,5
Hasta cierto punto	%	40	57,3	2,7
	RTC	-2,3	10,1	-9,8
Nada en absoluto	%	30,7	29,1	40,2
	RTC	-7,1	-4,5	14,9
V de Cramer = 0,426; p < 0,01				

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla IV.12.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en los productos (Eb. 73.3, 2010)

Electrodomésticos _ riesgo salud		Estándares de seguridad en productos	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	59	41
	RTC	-1,4	1,4
Hasta cierto punto	%	55,5	44,5
	RTC	-4,2	4,2
Nada en absoluto	%	73,3	26,8
	RTC	5,3	-5,3
V de Cramer = 0,173; p < 0,01			

Tabla IV.12.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los electrodomésticos y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en el trabajo (Eb. 73.3, 2010)

Electrodomésticos _ riesgo salud		Estándares de seguridad en el trabajo	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	65,9	34,1
	RTC	-2,4	2,4
Hasta cierto punto	%	70,4	29,6
	RTC	-1,6	1,6
Nada en absoluto	%	79,3	20,8
	RTC	3,5	-3,5
V de Cramer = 0,120; p < 0,01			

## Los ordenadores como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables

### ▪ Identificación de las diferentes fuentes de CEM

Tabla IV.13.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	35,3	64,7
	RTC	-6,3	6,3
Hasta cierto punto	%	53,1	46,9
	RTC	-1,9	1,9
Nada en absoluto	%	70,5	29,5
	RTC	6,9	-6,9
V de Cramer = 0,260; p < 0,01			

Tabla IV.13.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	30,6	69,4
	RTC	-8,2	8,2
Hasta cierto punto	%	56,5	43,5
	RTC	-1,1	1,1
Nada en absoluto	%	73,5	26,5
	RTC	7,5	-7,5
V de Cramer = 0,311; p < 0,01			

Tabla IV.13.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	20	80
	RTC	-5,9	5,9
Hasta cierto punto	%	34,9	65,1
	RTC	-2,7	2,7
Nada en absoluto	%	54,9	45,1
	RTC	7,5	-7,5
V de Cramer = 0,268; p < 0,01			

Tabla IV.13.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas telefonía _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	18,8	81,2
	RTC	-4,2	4,2
Hasta cierto punto	%	28,9	71,1
	RTC	-1,9	1,9
Nada en absoluto	%	42,4	57,6
	RTC	5,3	-5,3
V de Cramer = 0,190; p < 0,01			

Tabla IV.13.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas alta tensión _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	13,5	86,5
	RTC	-3,5	3,5
Hasta cierto punto	%	21,4	78,6
	RTC	-1,4	1,4
Nada en absoluto	%	30,8	69,2
	RTC	4,2	-4,2
V de Cramer = 0,152; p < 0,01			

Tabla IV.13.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	39,4	60,6
	RTC	-7,6	7,6
Hasta cierto punto	%	62,2	37,8
	RTC	-1,2	1,2
Nada en absoluto	%	78,4	21,6
	RTC	7,2	-7,2
V de Cramer = 0,292; p < 0,01			

Tabla IV.13.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM

Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	49,4	50,6
	RTC	-7,1	7,1
Hasta cierto punto	%	71,6	28,4
	RTC	0	0
Nada en absoluto	%	81,9	18,1
	RTC	5,6	-5,6
V de Cramer = 0,256; p < 0,01			

Tabla IV.13.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	55,9	44,1
	RTC	-6,7	6,7
Hasta cierto punto	%	76,8	23,2
	RTC	0,6	-0,6
Nada en absoluto	%	84,1	15,9
	RTC	4,8	-4,8
V de Cramer = 0,235; p < 0,01			

Tabla IV.13.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Equipos de radar _ fuente CEM	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	54,1	45,9
	RTC	-4,8	4,8
Hasta cierto punto	%	66,4	33,6
	RTC	-1,7	1,7
Nada en absoluto	%	79,7	20,3
	RTC	5,5	-5,5
V de Cramer = 0,205; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectar a la salud**

Tabla IV.14.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

	Calidad del aire exterior – afecta a la salud
--	---

Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,5	30,8	7,7
	RTC	8	-2,9	-5,6
Hasta cierto punto	%	36,4	47,6	16
	RTC	0,7	3,7	-5
Nada en absoluto	%	21,5	37,6	40,9
	RTC	-7	-1,5	9,5
V de Cramer = 0,270; p < 0,01				

Tabla IV.14.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,6	15,9	3,5
	RTC	9	-5	-5,5
Hasta cierto punto	%	47,4	38,7	13,9
	RTC	-1,1	3,6	-3
Nada en absoluto	%	37,2	32,9	29,9
	RTC	-6,1	0,4	7,4
V de Cramer = 0,250; p < 0,01				

Tabla IV.14.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	62,9	26,5	10,6
	RTC	4,8	-1,9	-3,7
Hasta cierto punto	%	45,8	37,6	16,7
	RTC	-0,3	2,6	-2,6
Nada en absoluto	%	39,4	30,7	29,9
	RTC	-3,5	-1,1	5,5
V de Cramer = 0,157; p < 0,01				

Tabla IV.14.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,9	28	7,1
	RTC	7,2	-2,8	-5,2

Hasta cierto punto	%	41,8	44,3	13,9
	RTC	0,8	3,5	-5
Nada en absoluto	%	27,1	35	37,9
	RTC	-6,5	-1,2	9,2
V de Cramer = 0,258; p < 0,01				

Tabla IV.14.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,4	17,1	3,5
	RTC	11,1	-5,9	-6,3
Hasta cierto punto	%	35,7	47,5	16,8
	RTC	-3	5,7	-3
Nada en absoluto	%	30,3	34,9	34,9
	RTC	-5,7	-1	8
V de Cramer = 0,298; p < 0,01				

Tabla IV.14.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	79,3	17,2	3,6
	RTC	8,9	-4,5	-5,8
Hasta cierto punto	%	49,3	36,3	14,3
	RTC	0,4	2,4	-3,4
Nada en absoluto	%	33,4	34	32,6
	RTC	-7,5	1,1	8,1
V de Cramer = 0,260; p < 0,01				

Tabla IV.14.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	67,6	29,4	2,9
	RTC	6,4	-1,9	-5,9
Hasta cierto punto	%	44,5	43,5	12
	RTC	-0,5	4,1	-4,4
Nada en absoluto	%	36,1	30,6	33,3

RTC	-4,6	-2,6	9,1
V de Cramer = 0,244; p < 0,01			

Tabla IV.14.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	86,4	13,6	0
	RTC	8,8	-6	-5
Hasta cierto punto	%	54,5	40,7	4,8
	RTC	-0,7	3,9	-4,9
Nada en absoluto	%	43,1	35	21,9
	RTC	-6,3	0,8	8,9
V de Cramer = 0,276; p < 0,01				

Tabla IV.14.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	68,8	25,3	5,9
	RTC	9	-5,6	-4,3
Hasta cierto punto	%	36,2	54,9	8,9
	RTC	-1,1	5,2	-5,5
Nada en absoluto	%	26,6	43,1	30,4
	RTC	-6	-0,8	8,9
V de Cramer = 0,280; p < 0,01				

Tabla IV.14.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	62,4	27	11,8
	RTC	9,8	-2,9	-7,4
Hasta cierto punto	%	30	40,7	29,2
	RTC	-0,5	4,5	-3,8
Nada en absoluto	%	17,5	25,9	55,5
	RTC	-7,2	-2,1	9,7
V de Cramer = 0,294; p < 0,01				

Tabla IV.14.11 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Ordenadores _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	88,8	10,7	0,6
	RTC	12,9	-8,1	-6,5
Hasta cierto punto	%	36,7	60,4	2,9
	RTC	-3,8	11,7	-9,9
Nada en absoluto	%	30,9	27,2	41,9
	RTC	-6,5	-5,4	15,2
V de Cramer = 0,458; p < 0,01				

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla IV.15.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y contribución de la UE desarrollando una guía de salud pública (Eb. 73.3, 2010)

		Desarrollo de una guía de salud pública	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	62,9	37,1
	RTC	-2,5	2,5
Hasta cierto punto	%	68,5	31,5
	RTC	-1,2	1,2
Nada en absoluto	%	76,5	23,5
	RTC	3,2	-3,2
V de Cramer = 0,113; p < 0,01			

Tabla IV.15.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y contribución de la UE revisando la evidencia científica (Eb. 73.3, 2010)

		Revisión de la evidencia científica	
Ordenadores _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	82,9	17,1
	RTC	0,1	-0,1
Hasta cierto punto	%	78,4	21,6
	RTC	-3	3
Nada en absoluto	%	87,3	12,7
	RTC	3	-3
V de Cramer = 0,107; p < 0,01			

Tabla IV.15.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y contribución de la UE financiando la investigación científica (Eb. 73.3, 2010)

Ordenadores _ riesgo salud		Financiación de la investigación científica	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	65,3	34,7
	RTC	-2,9	2,9
Hasta cierto punto	%	73,7	26,3
	RTC	-0,3	0,3
Nada en absoluto	%	78,6	21,4
	RTC	2,6	-2,6
V de Cramer = 0,109; p < 0,01			

Tabla IV.15.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en los productos (Eb. 73.3, 2010)

Ordenadores _ riesgo salud		Estándares de seguridad en productos	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	60	40
	RTC	-1	1
Hasta cierto punto	%	54,7	45,3
	RTC	-4,5	4,5
Nada en absoluto	%	73,5	26,5
	RTC	5,3	-5,3
V de Cramer = 0,179; p < 0,01			

Tabla IV.15.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de los ordenadores y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en el trabajo (Eb. 73.3, 2010)

Ordenadores _ riesgo salud		Estándares de seguridad en el trabajo	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	67,1	32,9
	RTC	-2	2
Hasta cierto punto	%	71,1	28,9
	RTC	-1,3	1,3
Nada en absoluto	%	78,4	21,6
	RTC	2,9	-2,9
V de Cramer = 0,100; p < 0,01			

**Las líneas de alta tensión como factor de riesgo para la salud. Relación con otras variables**

▪ **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla IV.16.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Electrodomésticos _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	49,4	50,6
	RTC	-4,6	4,6
Hasta cierto punto	%	59,6	40,4
	RTC	1	-1
Nada en absoluto	%	74,4	25,6
	RTC	4,8	-4,8
V de Cramer = 0,181; p < 0,01			

Tabla IV.16.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Ordenadores _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	54	46
	RTC	-3,3	3,3
Hasta cierto punto	%	61	39
	RTC	0,6	-0,6
Nada en absoluto	%	72,6	27,4
	RTC	3,7	-3,7
V de Cramer = 0,135; p < 0,01			

Tabla IV.16.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	35,7	64,3
	RTC	-3,3	3,3
Hasta cierto punto	%	40,1	59,9
	RTC	-0,7	0,7
Nada en absoluto	%	59,8	40,2
	RTC	5,2	-5,2

V de Cramer = 0,173; p < 0,01

Tabla IV.16.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de las antenas de telefonía móvil como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Antenas de telefonía _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	22	78
	RTC	-6,4	6,4
Hasta cierto punto	%	35,1	64,9
	RTC	1,3	-1,3
Nada en absoluto	%	55,5	44,5
	RTC	6,9	-6,9
V de Cramer = 0,255; p < 0,01			

Tabla IV.16.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas alta tensión _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	10,8	89,2
	RTC	-8,2	8,2
Hasta cierto punto	%	25,1	74,9
	RTC	1,2	-1,2
Nada en absoluto	%	50,6	49,4
	RTC	9,3	-9,3
V de Cramer = 0,337; p < 0,01			

Tabla IV.16.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	56,1	43,9
	RTC	-5,2	5,2
Hasta cierto punto	%	68,2	31,8
	RTC	1,7	-1,7
Nada en absoluto	%	81,1	18,9
	RTC	4,8	-4,8
V de Cramer = 0,193; p < 0,01			

Tabla IV.16.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	63,8	36,2
	RTC	-5,3	5,3
Hasta cierto punto	%	77,7	22,3
	RTC	2,9	-2,9
Nada en absoluto	%	82,9	17,1
	RTC	3,3	-3,3
V de Cramer = 0,177; p < 0,01			

Tabla IV.16.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	69,3	30,7
	RTC	-4,8	4,8
Hasta cierto punto	%	81,1	18,9
	RTC	2,6	-2,6
Nada en absoluto	%	85,4	14,6
	RTC	3	-3
V de Cramer = 0,157; p < 0,01			

Tabla IV.16.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Equipos de radar _ fuente CEM	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	60,4	39,6
	RTC	-5,6	5,6
Hasta cierto punto	%	75,8	24,2
	RTC	3,3	-3,3
Nada en absoluto	%	79,9	20,1
	RTC	3,2	-3,2
V de Cramer = 0,183; p < 0,01			

▪ **Otros factores que pueden afectan a la salud**

Tabla IV.17.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	49	35,6	15,5
	RTC	8,5	-3,3	-5,7
Hasta cierto punto	%	27,2	50,6	22,2
	RTC	-3,7	4,5	-1
Nada en absoluto	%	12,9	36,2	50,9
	RTC	-6,4	-1,4	8,8
V de Cramer = 0,259; p < 0,01				

Tabla IV.17.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	64,4	27,3	8,3
	RTC	8,4	-3,3	-6,9
Hasta cierto punto	%	40,7	42,4	16,9
	RTC	-4,3	4,9	-0,4
Nada en absoluto	%	29,9	26,8	43,3
	RTC	-5,6	-1,8	9,6
V de Cramer = 0,268; p < 0,01				

Tabla IV.17.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	56,8	29,9	13,3
	RTC	5,8	-1,9	-5
Hasta cierto punto	%	39,3	40,4	20,3
	RTC	-3,5	3,7	-0,1
Nada en absoluto	%	35	25,2	39,9
	RTC	-3,3	-2,3	6,7
V de Cramer = 0,191; p < 0,01				

Tabla IV.17.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	53,2	31,3	15,5
	RTC	7,5	-3,7	-4,5
Hasta cierto punto	%	32,3	49,7	18
	RTC	-3,7	5,8	-2,4
Nada en absoluto	%	21,8	28,8	49,4
	RTC	-5,1	-2,5	9
V de Cramer = 0,256; p < 0,01				

Tabla IV.17.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ruido – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	60	29	11
	RTC	10,7	-4,8	-7,1
Hasta cierto punto	%	28,5	50	21,5
	RTC	-6,3	6,3	0,1
Nada en absoluto	%	20,1	31,1	48,8
	RTC	-6,1	-1,8	9,4
V de Cramer = 0,301; p < 0,01				

Tabla IV.17.6 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	71,2	22,1	6,7
	RTC	12,2	-5,8	-8,7
Hasta cierto punto	%	37,2	44,3	18,5
	RTC	-5,8	6,4	-0,2
Nada en absoluto	%	18,9	22,1	51,2
	RTC	-8,6	-5,8	11,7
V de Cramer = 0,355; p < 0,01				

Tabla IV.17.7 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
--	--	--	--	--

Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	61,6	28,6	9,8
	RTC	9	-3,9	-6,6
Hasta cierto punto	%	35,9	46,2	17,9
	RTC	-4,8	5,5	-0,6
Nada en absoluto	%	25,3	29	45,7
	RTC	-5,7	-1,8	9,5
V de Cramer = 0,276; p < 0,01				

Tabla IV.17.8 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	80,9	16,3	2,8
	RTC	13,7	-9,8	-7,1
Hasta cierto punto	%	41,5	49,6	8,9
	RTC	-7,2	8,5	-1,3
Nada en absoluto	%	25,5	39,8	34,8
	RTC	-8,8	2,1	11
V de Cramer = 0,379; p < 0,01				

Tabla IV.17.9 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	55	37,9	7,2
	RTC	9,4	-3,9	-7,1
Hasta cierto punto	%	26,7	57,3	16
	RTC	-5,9	6	-0,4
Nada en absoluto	%	22	35,4	42,7
	RTC	-4,8	-2,6	9,9
V de Cramer = 0,295; p < 0,01				

Tabla IV.17.10 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Mucho	Algo	Nada
En gran medida	%	46,3	30,6	23,1
	RTC	9,6	-1,7	-7,6

Hasta cierto punto	%	19,8	41,3	38,8
	RTC	-5,5	4	1,4
Nada en absoluto	%	12,2	23,8	64
	RTC	-5,6	-2,9	8,2
V de Cramer = 0,266; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla IV.18 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
Líneas alta tensión _ riesgo salud		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
En gran medida	%	2,3	14,1	51	32,7
	RTC	-0,5	-3,8	0,2	3,3
Hasta cierto punto	%	1,7	26,3	54,7	17,3
	RTC	-1,2	3,8	1,7	-4,9
Nada en absoluto	%	5,8	19,8	39,7	34,7
	RTC	2,4	0,1	-2,6	2
V de Cramer = 0,157; p < 0,01					

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla IV.19.1 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y contribución de la UE desarrollando una guía de salud pública (Eb. 73.3, 2010)

		Desarrollo de una guía de salud pública	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	63,6	36,4
	RTC	-3,7	3,7
Hasta cierto punto	%	71	29
	RTC	0,8	-0,8
Nada en absoluto	%	82,3	17,7
	RTC	3,9	-3,9
V de Cramer = 0,145; p < 0,01			

Tabla IV.19.2 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y contribución de la UE revisando la evidencia científica (Eb. 73.3, 2010)

		Revisión de la evidencia científica	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	78,3	21,7
	RTC	-3,7	3,7
Hasta cierto punto	%	86,1	13,9
	RTC	1,9	-1,9
Nada en absoluto	%	89,6	10,4
	RTC	2,4	-2,4
V de Cramer = 0,123; p < 0,01			

Tabla IV.19.3 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y contribución de la UE financiando la investigación científica (Eb. 73.3, 2010)

		Financiación de investigación científica	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	66,6	33,4
	RTC	-4,9	4,9
Hasta cierto punto	%	79,4	20,6
	RTC	2,9	-2,9
Nada en absoluto	%	82,9	17,1
	RTC	2,8	-2,8
V de Cramer = 0,161; p < 0,01			

Tabla IV.19.4 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y contribución de la UE armonizando las políticas (Eb. 73.3, 2010)

		Armonización de las políticas	
Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	80,5	19,5
	RTC	-3,2	3,2
Hasta cierto punto	%	86,6	13,4
	RTC	1,4	-1,4
Nada en absoluto	%	90,9	9,1
	RTC	2,4	-2,4
V de Cramer = 0,110; p < 0,01			

Tabla IV.19.5 Percepción del riesgo para la salud derivado de las líneas de alta tensión y contribución de la UE estableciendo estándares de seguridad en los productos (Eb. 73.3, 2010)

		Estándares de seguridad en productos

Líneas alta tensión _ riesgo salud		No lo menciona	Lo menciona
En gran medida	%	62,2	37,8
	RTC	-0,8	0,8
Hasta cierto punto	%	59,3	40,7
	RTC	-2,1	2,1
Nada en absoluto	%	76,8	23,2
	RTC	3,9	-3,9
V de Cramer = 0,127; p < 0,01			

### PREOCUPACIÓN DE LOS CIUDADANOS ESPAÑOLES ANTE EL POSIBLE RIESGO PARA LA SALUD DE LOS CEM

Tabla IV.20 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM. Porcentajes (Eb. 73.3, 2010)

PREOCUPACIÓN	ESPAÑA
Muy preocupado	11,5
Bastante preocupado	41,8
Algo preocupado	31,7
Nada preocupado	13,4
No sabe	1,6

### Factores que se relacionan con la preocupación por los riesgos para la salud de los CEM

- **Identificación de las diferentes fuentes de CEM**

Tabla IV.21.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los electrodomésticos como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Electrodomésticos _ fuente CEM	
Preocupación por CEM		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	41,7	58,3
	RTC	-3,7	3,7
Bastante preocupado	%	59,7	43,3
	RTC	0,9	0,5
Algo preocupado	%	59,7	40,3
	RTC	-0,5	-0,9
Nada preocupado	%	68,9	31,1
	RTC	2,9	-2,9
V de Cramer = 0,141; p < 0,01			

Tabla IV.21.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los ordenadores como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Ordenadores _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	36,5	63,5
	RTC	-5,4	5,4
Bastante preocupado	%	58,1	41,9
	RTC	-1	1
Algo preocupado	%	66,4	33,6
	RTC	2,8	-2,8
Nada preocupado	%	70,4	29,6
	RTC	2,7	-2,7
V de Cramer = 0,197; p < 0,01			

Tabla IV.21.3 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los teléfonos móviles como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Teléfonos móviles _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	28,7	71,3
	RTC	-2,9	2,9
Bastante preocupado	%	37,4	62,6
	RTC	-2,1	2,1
Algo preocupado	%	45,6	54,4
	RTC	1,9	-1,9
Nada preocupado	%	53,3	46,7
	RTC	3,1	-3,1
V de Cramer = 0,145; p < 0,01			

Tabla IV.21.4 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las antenas de telefonía como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Antenas de telefonía _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	21,7	78,3
	RTC	-2,8	2,8
Bastante preocupado	%	30,7	69,3
	RTC	-1,5	1,5
Algo preocupado	%	31,4	68,6
	RTC	-0,9	0,9
Nada preocupado	%	55,6	44,4

	RTC	5,9	-5,9
V de Cramer = 0,198; p < 0,01			

Tabla IV.21.5 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las líneas de alta tensión como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Líneas alta tensión _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	13	87
	RTC	-2,8	2,8
Bastante preocupado	%	20,7	79,3
	RTC	-1,7	1,7
Algo preocupado	%	22,3	77,7
	RTC	-0,5	0,5
Nada preocupado	%	43	57
	RTC	5,8	-5,8
V de Cramer = 0,195; p < 0,01			

Tabla IV.21.6 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de las redes inalámbricas como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Redes inalámbricas _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	43,5	56,5
	RTC	-5,3	5,3
Bastante preocupado	%	63,6	36,4
	RTC	-1,1	1,1
Algo preocupado	%	70,4	29,6
	RTC	2,2	-2,2
Nada preocupado	%	79,3	20,7
	RTC	3,6	-3,6
V de Cramer = 0,202; p < 0,01			

Tabla IV.21.7 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los dispositivos antirrobo como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Dispositivos antirrobo _ fuente CEM	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	55,7	44,3
	RTC	-4,3	4,3
Bastante preocupado	%	72,1	27,9
	RTC	-0,2	0,2

Algo preocupado	%	75,2	24,8
	RTC	1,3	-1,3
Nada preocupado	%	81,5	18,5
	RTC	2,5	-2,5
V de Cramer = 0,152; p < 0,01			

Tabla IV.21.8 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los sistemas de calor por inducción como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Calor por inducción _ fuente CEM	
Preocupación por CEM		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	56,5	43,5
	RTC	-5,4	5,4
Bastante preocupado	%	77,4	22,6
	RTC	0,5	-0,5
Algo preocupado	%	80,8	19,2
	RTC	2,1	-2,1
Nada preocupado	%	81,5	18,5
	RTC	1,4	-1,4
V de Cramer = 0,177; p < 0,01			

Tabla IV.21.9 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e identificación de los equipos de radar como fuente de CEM (Eb. 73.3, 2010)

		Equipos de radar _ fuente CEM	
Preocupación por CEM		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	49,6	50,4
	RTC	-5	5
Bastante preocupado	%	71,7	28,3
	RTC	1,1	-1,1
Algo preocupado	%	70,8	29,2
	RTC	0,5	0,5
Nada preocupado	%	78,5	21,5
	RTC	2,4	-2,4
V de Cramer = 0,168; p < 0,01			

- **Información sobre el posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla IV.22. Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM e información recibida sobre esos riesgos (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Información recibida sobre riesgos CEM	
		Sí	No
Muy preocupado	%	26,5	73,5
	RTC	4,2	-4,2
Bastante preocupado	%	115	85
	RTC	1	-1
Algo preocupado	%	8,5	91,5
	RTC	-3,3	3,3
Nada preocupado	%	11,1	88,9
	RTC	-0,9	0,9
V de Cramer = 0,158; p < 0,01			

- **Factores que pueden afectan a la salud**

Tabla IV.23.1 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire exterior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Calidad del aire exterior – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	54,8	29,6	15,7
	RTC	4,9	-2,7	-2,3
Bastante preocupado	%	34,1	45,6	20,4
	RTC	-0,2	2,4	-2,5
Algo preocupado	%	32,1	43,5	24,4
	RTC	-1,1	1	0
Nada preocupado	%	24,1	31,6	44,4
	RTC	-2,7	-2,4	5,8
V de Cramer = 0,169; p < 0,01				

Tabla IV.23.2 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del aire interior como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Calidad del aire interior – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	66,7	22,8	10,5
	RTC	3,9	-2,4	-2,1
Bastante preocupado	%	48,7	37,5	13,8

	RTC	-0,5	2,7	-2,7
Algo preocupado	%	49,8	32,6	17,6
	RTC	0,1	-0,1	0
Nada preocupado	%	37,3	26,9	35,8
	RTC	-3,1	-1,6	5,9
V de Cramer = 0,160; p < 0,01				

Tabla IV.23.3 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad del agua potable como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Calidad del agua potable – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	61,7	21,7	16,5
	RTC	3,5	-2,7	-1,2
Bastante preocupado	%	42,8	38,2	19
	RTC	-2	3,2	-1,2
Algo preocupado	%	49	32,1	18,9
	RTC	1,1	-0,3	-1
Nada preocupado	%	39,6	26,1	34,3
	RTC	-1,8	-1,7	4,2
V de Cramer = 0,129; p < 0,01				

Tabla IV.23.4 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de las aguas continentales como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Calidad aguas continentales – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	57,8	27,5	14,7
	RTC	4	-2,2	-2,1
Bastante preocupado	%	35,2	41,7	23,1
	RTC	-2,7	2,5	0,3
Algo preocupado	%	46,2	36,3	17,5
	RTC	2,6	-0,4	-2,6
Nada preocupado	%	26,2	33,3	40,5
	RTC	-3,4	-1	5,1
V de Cramer = 0,162; p < 0,01				

Tabla IV.23.5 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y el ruido como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Ruido – afecta a la salud		
		Mucho	Algo	Nada

Muy preocupado	%	59,1	27,8	13
	RTC	4,1	-2,1	-2,4
Bastante preocupado	%	44	36,1	19,9
	RTC	1,5	-0,4	-1,3
Algo preocupado	%	38,5	43,9	17,5
	RTC	-1,2	3,2	-2,2
Nada preocupado	%	24,4	30,4	45,2
	RTC	-4,3	-1,7	7,1
V de Cramer = 0,188; p < 0,01				

Tabla IV.23.6 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los vertederos de basura como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Vertederos de basura – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	68,7	22,6	8,7
	RTC	4,5	-2,1	-3,1
Bastante preocupado	%	52,7	31,2	16,2
	RTC	1,9	0	-2,3
Algo preocupado	%	47,4	34,6	17,9
	RTC	-0,7	1,6	-0,9
Nada preocupado	%	25	31,1	43,9
	RTC	-6	0	7,6
V de Cramer = 0,202; p < 0,01				

Tabla IV.23.7 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la calidad de los alimentos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Calidad de los alimentos – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	60	29,6	10,4
	RTC	3,4	-1,4	-2,5
Bastante preocupado	%	43,8	38	18,2
	RTC	-0,9	1,3	-0,6
Algo preocupado	%	51,6	32,7	15,7
	RTC	2,7	-1,3	-1,8
Nada preocupado	%	23,1	40,3	36,6
	RTC	-5,6	1,2	5,6
V de Cramer = 0,167; p < 0,01				

Tabla IV.23.8 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los agentes químicos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Agentes químicos – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	77,4	19,1	3,5
	RTC	4,8	-3,4	-2,6
Bastante preocupado	%	58	32,4	9,7
	RTC	0,8	-0,3	-0,8
Algo preocupado	%	56,6	36,2	7,2
	RTC	0	1,5	-2,3
Nada preocupado	%	33,1	39,4	27,6
	RTC	-5,7	1,7	6,7
V de Cramer = 0,197; p < 0,01				

Tabla IV.23.9 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y la exposición al sol como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Exposición al sol – afecta a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	60,9	31,3	7,8
	RTC	5,3	-3,1	-2,8
Bastante preocupado	%	40,3	43,4	16,3
	RTC	1,1	-0,6	-0,5
Algo preocupado	%	35,8	50,5	13,7
	RTC	-1,1	2,5	-1,9
Nada preocupado	%	19,3	45,9	34,8
	RTC	-4,9	0,3	5,9
V de Cramer = 0,188; p < 0,01				

Tabla IV.23.10 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las condiciones del hogar como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Condiciones del hogar – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	53,9	20,9	25,2
	RTC	5,9	-3	-2,7
Bastante preocupado	%	29,7	33,6	36,7
	RTC	-0,3	0,3	0,1
Algo preocupado	%	27,5	39,6	32,9
	RTC	-1,3	2,9	-1,7
Nada preocupado	%	18	27,1	54,9

RTC	-3,3	-1,6	4,7
V de Cramer = 0,170; p < 0,01			

Tabla IV.23.11 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los teléfonos móviles como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Teléfonos móviles – afectan a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	55	27	18
	RTC	7	-3,8	-2,7
Bastante preocupado	%	31,1	47,9	21
	RTC	2,3	2,1	-4,6
Algo preocupado	%	19,7	50,8	29,4
	RTC	-3,6	2,9	0,3
Nada preocupado	%	8,8	29,6	61,6
	RTC	-5	-3,5	8,7
V de Cramer = 0,266; p < 0,01				

Tabla IV.23.12 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las antenas de telefonía móvil como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Antenas de telefonía – afectan a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	76,1	14,2	9,7
	RTC	8,2	-5,6	-3,1
Bastante preocupado	%	44,4	42	13,7
	RTC	2,1	2	-4,8
Algo preocupado	%	32,1	46	21,9
	RTC	-3,7	3,3	0,5
Nada preocupado	%	15,8	30	54,2
	RTC	-5,9	-2	9,6
V de Cramer = 0,296; p < 0,01				

Tabla IV.23.13 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los electrodomésticos como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Electrodomésticos – afectan a la salud		
		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	44,6	33,9	21,4
	RTC	7,7	-1,3	-4,7
Bastante preocupado	%	21,6	43	35,3
	RTC	2,3	1,8	-3,5

Algo preocupado	%	11	44,5	44,5
	RTC	-3,9	2	1,1
Nada preocupado	%	1,6	23,6	74,8
	RTC	-5,2	-4	8,1
V de Cramer = 0,267; p < 0,01				

Tabla IV.23.14 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y los ordenadores como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Ordenadores – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	45,7	33,3	21
	RTC	7,7	-1,9	-4,2
Bastante preocupado	%	19,9	47,5	32,6
	RTC	1	3	-3,9
Algo preocupado	%	13,1	44,8	42,1
	RTC	-2,9	1,3	1
Nada preocupado	%	2,5	22,9	74,6
	RTC	-4,8	-4,5	8,3
V de Cramer = 0,266; p < 0,01				

Tabla IV.23.15 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y las líneas de alta tensión como factor que afecta a la salud (Eb. 73.3, 2010)

		Líneas de alta tensión – afectan a la salud		
Preocupación por CEM		Mucho	Algo	Nada
Muy preocupado	%	82,5	11,4	6,1
	RTC	8,5	-6,1	-3,3
Bastante preocupado	%	47,6	42,9	9,5
	RTC	1,2	3	-5,4
Algo preocupado	%	36,5	45,7	17,8
	RTC	-3,8	3,6	0,4
Nada preocupado	%	26	23,6	50,4
	RTC	-4,6	-3,4	10,6
V de Cramer = 0,315; p < 0,01				

- **¿Actúan con eficacia los organismos públicos a la hora de tratar de proteger a los ciudadanos del posible riesgo para la salud de los CEM**

Tabla IV.24 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y eficacia de los organismos públicos en la protección del posible riesgo para la salud de los CEM (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Eficacia de los organismos públicos en protección CEM			
		Muy eficazmente	Bastante eficazmente	No muy eficazmente	Nada eficazmente
Muy preocupado	%	2,8	14,7	36,7	45,9
	RTC	0,2	-1,3	-3,2	4,7
Bastante preocupado	%	2,5	16	58,4	23,1
	RTC	0	-2,1	3,7	-2,3
Algo preocupado	%	1,5	23,4	52	23
	RTC	-1,3	2,1	0,4	-1,8
Nada preocupado	%	5,1	25,5	36,7	32,7
	RTC	1,8	1,7	-3	1,3
V de Cramer = 0,130; p < 0,01					

- **¿Cómo puede ayudar la UE a las autoridades nacionales a la hora de proteger a los ciudadanos de los posibles riesgos para la salud derivados de los CEM?**

Tabla IV.25 Preocupación por los riesgos para la salud de los CEM y contribución de la UE financiando la investigación científica (Eb. 73.3, 2010)

Preocupación por CEM		Financiación de la investigación científica	
		No lo menciona	Lo menciona
Muy preocupado	%	60	40
	RTC	-3,7	3,7
Bastante preocupado	%	72,1	27,9
	RTC	-1,2	1,2
Algo preocupado	%	77,7	22,3
	RTC	1,8	-1,8
Nada preocupado	%	83,7	16,3
	RTC	2,7	-2,7
V de Cramer = 0,147; p < 0,01			





